Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti

 2025 aasta

**sidekaablitaristule juurdepääsu hulgiturul**

**märkimisväärse turujõuga ettevõtja tunnistamise ja**

**kohustuste kehtestamise** **otsuse**

 **LISA 7**

**Sidekaablitaristule juurdepääsu hulgiturul märkimisväärse turujõuga ettevõtja tunnistamise ja kohustuste kehtestamise otsuse kavandi riigisisese konsultatsiooni kokkuvõte**

**Tarbijakaitse ja** **Tehnilise Järelevalve Amet**

**SISUKORD**

[1. Sissejuhatus 6](#_Toc189040819)

[2. Paigalduskohtade läbimõõdud sidetorus 6](#_Toc189040820)

[TTJA 2024 STJ hulgituru otsuse kavandi kohustused paigalduskohtade läbimõõdule 6](#_Toc189040821)

[Telia 7](#_Toc189040822)

[TTJA: Kasutuses olevad paigalduskohtade mahud 13](#_Toc189040823)

[TTJA: Paigalduskohtade suurused alla 100mm läbimõõduga sidetorus 14](#_Toc189040824)

[Elisa 15](#_Toc189040825)

[TTJA: Paigalduskohtade suurustega kaasnev teabesüsteemide muutmine ja sellega arvestamine 16](#_Toc189040826)

[3. Tehnilise reservi määratlemine sidetorudes 17](#_Toc189040827)

[Telia 17](#_Toc189040828)

[TTJA 21](#_Toc189040829)

[4. Tehnilise reservi mahu määratlemine sidetorus 21](#_Toc189040830)

[Elisa 21](#_Toc189040831)

[TTJA 21](#_Toc189040832)

[5. Juurdepääs Telia alamtorule juhul kui (põhi) sidetorus või sidepostil vaba paigalduskoht puudub 22](#_Toc189040833)

[Elisa 22](#_Toc189040834)

[TTJA 23](#_Toc189040835)

[6. Juurdepääs Telia sidekaablile juhul kui (põhi) sidetorus või sidepostil vaba paigalduskoht puudub 24](#_Toc189040836)

[Telia 24](#_Toc189040837)

[TTJA 24](#_Toc189040838)

[7. Telia sidetorude remont, selle protsesside ja tingimuste võrdväärsus, läbipaistvus ning selle kulude jaotamine 25](#_Toc189040839)

[Tele2 25](#_Toc189040840)

[Elisa 26](#_Toc189040841)

[Telia 26](#_Toc189040842)

[TTJA: Remondi liigid ja protseduuride läbipaistvus 28](#_Toc189040843)

[TTJA: Remondi kulude jaotamine 29](#_Toc189040844)

[TTJA: Remonditeenuste protseduuride läbipaistvus ja kajastamine näidispakkumises 30](#_Toc189040845)

[8. Paigalduskohtade broneerimine sidetorus 31](#_Toc189040846)

[Elisa 31](#_Toc189040847)

[Telia 34](#_Toc189040848)

[TTJA 2024 STJ hulgituru otsuse kavandi kohustused paigalduskoha broneerimisele 37](#_Toc189040849)

[TTJA: Paigalduskoha staatuste sh broneeringu defineerimine 38](#_Toc189040850)

[TTJA: Telia enda vs teiste sideettevõtjate paigalduskoha broneeringud 38](#_Toc189040851)

[TTJA: Paigalduskoha broneerimise tähtajad 39](#_Toc189040852)

[9. Telia sidekaablitaristuga uute sidekaablitaristute liitumiste avaldamine 39](#_Toc189040853)

[Elisa 39](#_Toc189040854)

[TTJA 40](#_Toc189040855)

[10. Kasutuses mitte oleva sidekaabli eemaldamine 41](#_Toc189040856)

[Elisa 41](#_Toc189040857)

[TTJA: omanikuta sidekaabli eemaldamise kulud 41](#_Toc189040858)

[Telia 42](#_Toc189040859)

[TTJA: sidekaabli eemaldamisega kaasneda võivate kahjunõuete hüvitamine 43](#_Toc189040860)

[11. Teabe asümmeetria ja ESS § 64 lg 2 p 3 nõuete täitmine 43](#_Toc189040861)

[Elisa 43](#_Toc189040862)

[TTJA 44](#_Toc189040863)

[12. Hoonesse sisenevate sidetorude kaasamine ja defineerimine 45](#_Toc189040864)

[Elisa 45](#_Toc189040865)

[TTJA 45](#_Toc189040866)

[13. Alamtoru kaasamine sidekaablitaristule juurdepääsu hulgiturule 45](#_Toc189040867)

[Tele2 45](#_Toc189040868)

[Elisa 46](#_Toc189040869)

[TTJA 47](#_Toc189040870)

[14. Näidispakkumise muudatuste konsulteerimine 47](#_Toc189040871)

[Elisa 47](#_Toc189040872)

[TTJA 48](#_Toc189040873)

[15. Konkurentsiameti aktiivne kaasamine valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni kujundamisse 49](#_Toc189040874)

[Elisa 49](#_Toc189040875)

[TTJA 50](#_Toc189040876)

[16. Juurdepääs Telia digitaalsele teabesüsteemile 50](#_Toc189040877)

[Elisa 50](#_Toc189040878)

[TTJA 51](#_Toc189040879)

[17. Sidetoru fotode avaldamine 51](#_Toc189040880)

[Elisa 51](#_Toc189040881)

[Telia 52](#_Toc189040882)

[TTJA 52](#_Toc189040883)

[18. Kohustuste rakendamise kulude hindamine 53](#_Toc189040884)

[Elisa 53](#_Toc189040885)

[TTJA 53](#_Toc189040886)

[19. Miinimumtähtaeg sideettevõtjate tagasisidele 54](#_Toc189040887)

[Elisa 54](#_Toc189040888)

[TTJA 54](#_Toc189040889)

[20. Tehnilise reservi mõiste defineerimine 54](#_Toc189040890)

[Elisa 54](#_Toc189040891)

[TTJA 55](#_Toc189040892)

[21. Otsuse eri osade kooskõla 55](#_Toc189040893)

[Elisa 55](#_Toc189040894)

[TTJA 55](#_Toc189040895)

[22. Sidepostidele juurdepääsu valdkonnaspetsiifiline reguleerimine 56](#_Toc189040896)

[Telia 56](#_Toc189040897)

[TTJA 58](#_Toc189040898)

[23. Turu geograafiline ulatus 59](#_Toc189040899)

[Telia 59](#_Toc189040900)

[TTJA 62](#_Toc189040901)

[24. Paigalduskohtade teabe määratlemine ärisaladuseks 63](#_Toc189040902)

[Telia 63](#_Toc189040903)

[TTJA 65](#_Toc189040904)

[25. Sidekaablitaristu kohapealne kontroll ja selle tasu 65](#_Toc189040905)

[Telia 65](#_Toc189040906)

[TTJA 67](#_Toc189040907)

[26. Sisemise võrdväärsuse rakendamine 68](#_Toc189040908)

[Telia 68](#_Toc189040909)

[TTJA 71](#_Toc189040910)

[27. Teistele sideettevõtjatele kuluarvestuse andmete avaldamine 71](#_Toc189040911)

[Telia 71](#_Toc189040912)

[TTJA 72](#_Toc189040913)

[28. Näidispakkumine ja selle andmekoosseis 72](#_Toc189040914)

[Telia 72](#_Toc189040915)

[TTJA 73](#_Toc189040916)

[29. Hinnakohustused 73](#_Toc189040917)

[Telia 73](#_Toc189040918)

[TTJA 74](#_Toc189040919)

# Sissejuhatus

TTJA viis 2024 aasta juunis läbi sidekaablitaristule juurdepääsu hulgituru (nimetatakse ka *STJ hulgituru*) piiritlemise, konkurentsi analüüsi, märkimisväärse turujõuga ettevõtja määramise ja kohustuste kehtestamise otsuse kavandi (nimetatakse ka *TTJA 2024 STJ hulgituru otsuse kavand*) riigisisese konsultatsiooni[[1]](#footnote-2). Konsultatsiooniga seoses esitasid oma arvamuse Telia Eesti AS[[2]](#footnote-3), Elisa Eesti AS[[3]](#footnote-4), Tele2 Eesti AS[[4]](#footnote-5) ja Konkurentsiamet[[5]](#footnote-6).

Järgnevalt on toodud konsultatsioonil esitatud arvamused koos TTJA selgituste ja seisukohtadega.

# Paigalduskohtade läbimõõdud sidetorus

## TTJA 2024 STJ hulgituru otsuse kavandi kohustused paigalduskohtade läbimõõdule

*3.6 Juurdepääsu kohustuste kehtestamine*

*…*

*2) Sidekaablite ja alamtorude paigalduskohtade läbimõõtude määramine sidetorus*

*Selleks, et tagada sidekaablitaristule läbipaistev, mittediskrimineeriv ja tõhus juurdepääs on Telia kohustatud sidekaablite ja alamtorude paigalduskohtade läbimõõtude määramisel pinnases sidetorudes (olenemata nende läbimõõtudest) rakendama meetodit, mis võtab võimalikult suurel määral arvesse sidetorude tegelikke läbimõõte ning sidetorudesse paigaldatud ja paigaldatavate sidekaablite ja alamtorude tegelikke läbimõõte ning pikkusi, võimalusel sarnaselt Leedus rakendatud meetodiga, mis on esitatud ptk.-s 3.5.3.*

*Selleks, peab Telia koostama ja hiljemalt kuus (6) kuud pärast käesoleva otsuse kehtestamist esitama TTJA-le nimetatud meetodi ja selle rakendamise tegevuskava ning välja arvestama selle rakendamise kulud ning nende kulude mõju sidetorudele juurdepääsu tasudele.*

*Nimetatud meetod peab võtma võimalikult suurel määral arvesse sidekaablite ja/või alamtorude kaasaegseid läbimõõte ning piirama selliste sidekaablite ja/või alamtorude paigaldamist, mis sellistele läbimõõtudele ei vasta (nt millede väline läbimõõt on suurem kui 14 mm), välja arvatud juhul kui nende paigaldamine on põhjendatud jaetasandi konkurentsi arengu soodustamiseks.*

*Pärast nimetatud meetodi kätte saamist konsulteerib TTJA teiste sideettevõtjatega Telia esitatud meetodi ja selle rakendamise tegevuskava ning kulude ja sellest saadava kasu osas konkurentsi arenguks sideteenuste jaemüügi tasandil.*

*Pärast konsulteerimist võib TTJA kehtestada Teliale konkreetse tegevuskava vastava meetodi rakendamiseks või jätta meetod rakendamata, kui ilmneb, et sellega kaasnevad kulud ületavad sellest saadava kasu konkurentsi arengule sideteenuste jaemüügi tasandil.*

## Telia

Telia kirjutas oma 04.07.2024 kirjas nr EC.1-5.1/588-2 järgmist:

*4.3. Kaablikanalisatsiooni täituvusest, paigalduskohtade jaotusest ja läbimõõtudest*

*TTJA on endiselt arvamusel, et kaablikanalisatsiooni vaba mahu üheks puudumise põhjuseks võib olla praeguste paigalduskohtade ülemäära suur läbimõõt võrreldes tänapäevaste kaablite sh neid kaitsvate ja mahutavate kiikrite ning multitorude läbimõõtudega (kavandi konsultatsiooni kokkuvõtte p 6.2.1., lisa 7; vt ka otsuse lisa 1 ptk. 6.2.3.2). On hinnatud, et kuna kaablite ja nende mahutamiseks kasutatavate kiikrite ning multitorude läbimõõt väheneb, siis mahub 100 mm torusse rohkem paigalduskohti. Eeltoodust tulenevalt TTJA muutis kohaliku juurdepääsu hulgituru otsust võrreldes otsuse kavandiga ja kustutas Teliale otsuse kavandi lõike 426 punktis 3 kavandatud kohustuse määrata 100 mm torule 12 paigalduskohta praeguse 6-e asemel.*

 *Telia on seisukohal, et Turuotsuse kavandi Lisa 4 p.3.5.3. osas lähtub TTJA valest eeldusest,*

*“...et tänapäeval on enamus sidetorusse paigaldatavatest sidekaablitest valguskaablid, mis paigaldatakse üldjuhul kiikriga ja vajaksid üldjuhul paigalduskohta läbimõõduga kuni 7 mm, mis on ca 3 korda väiksem kui Telia sidetorudes sidekaabli paigalduskoha osas rakendatav fikseeritud läbimõõt 30 mm olenemata sidekaabli või selle kiikri tegelikkust suurusest.”*

 *Tegelikkus on aga erinev TTJA kirjeldatust. Põhimõtteliselt on korrektne, et tänapäevased valguskaablid on tõesti väiksema läbimõõduga. Samas enamus Telia sidetaristu rentnikke kasutab nende väiksema läbimõõduga valguskaablite paigaldamiseks suure läbimõõduga kiikreid ja multitorusid. Nii on viimase 12 kuu jooksul toimunud Telia kaablikanalisatsiooni renditegevusi …\* m ulatuses ja selle tulemusena paigaldatud kaableid …\* m (PE32 /32mm kiiker/ …\* m ja PE25/ 25mm kiiker/ …\* m, paigalduskohtasid reserveeritud …\* m ulatuses (PE32 on …\* m ja PE25 on …\* m). Seega, ligi …\*% renditegevustest (D32+D25) on seotud paigalduskoha (1/6 torust) hõivega ja vaid …\*% kasutavad väiksemahulisi (D=14 mm) paigaldusi.*

 *Sisulise poole osas selgitame, et paigalduskoha tegeliku kasutuse põhisel muudatusel puudub kulude vaates märkimist vääriv sääst ning teiseks on rentnikel pigem välja kujunenud trend võimalikult suure osa paigalduskohtadest hõivamine enda multitorudega või kiikritega, kuhu saab täiendavalt kaableid lisada. Selle tulemusel Telial justkui on kaablikanalisatsiooni ressurss ammendunud, kuid üks teine sideettevõtja omab selle tulemusena alamtorude näol märkimisväärset eelist ja vaba ressurssi. Samal ajal ei teki Teliale rendile antavat vaba ressurssi juurde ega lahenda uutele paigaldustele väiksema läbimõõdu ettekirjutamine olukorda, kus olemasolevaid paigalduskohti kasutatakse juba maksimaalses ulatuses (hõivatud kogu paigalduskoha maht multitoruga vmt toruga).*

 *TTJA kavandatava kohustuse rakendamine eeldaks kehtiva üldise turupraktika muutmist. Selleks, et tänane praktika muutuks, on vaja kehtestada kõigepealt uued teenuse tingimused, mis sellist väiksema paigalduskoha kasutamise ideed toetaks.*

*Selline muudatus saab kehtima hakata esialgu üksnes uute alla 100 mm torude ehituste ja paigalduste osas (100 mm kahesuguseid tingimusi kehtestada on keeruline, alla 100 mm puhul saaks kohe uued tingimused kehtestada vajalike piirangutega). Sellist muutust ei ole võimalik kohaldada olemasoleva taristu reguleerimiseks ega olemasoleva praktika poole pealt ümberkujundamiseks. Samuti on senise praktika muutmine tõenäoliselt problemaatiline teiste side-ettevõtjate jaoks. Vt ka Telia selgitused p 4.11. juures (Sidekaabli ja alamtorude läbimõõtudest, nn Leedu mudel).*

 *Paigalduskohtade tänase mudeli muutmine (tulevikku suunatult, kuna puudub võimalus kohustada sideettevõtjaid olemasoleva taristu ümberehitamiseks) oleks aga äärmiselt suure töömahuga ja väga aeganõudev. See tähendaks kogu olemasoleva kaablikanalisatsiooni ja selles paiknevate kaablite täies mahus ümber kirjeldamist ja dokumenteerimist. Muu hulgas tähendaks see seda, et Telia peab kogu olemasoleva kaablikanalisatsiooni kirjeldamisega alustama nullist, kontrollima ja fikseerima olemasoleva olukorra. See võtab aega aastaid ja toob kaasa väga suuremahulised kulud, mis muudab selle idee kasuteguri küsitavaks.*

 *Kuigi see vajab mahu ja ressursikulu osas täiendavat analüüsi, siis juba pelgalt esmase hinnangu kohaselt muudab sellega seonduvad tegevused ja kulud selle lähenemise ebamõistlikuks ja põhjendamatult koormavaks. Täiendavalt peaks süsteemis (aastaid) kirjeldama erinevale standardile vastavaid kaablikanalisatsioone, mis omakorda suurendab paigalduskohtadega seotud küsimuste lahendamise keerukust (pikendades vastamise tähtaegu ja suurendades vigade tõenäosust).*

 *Vastavalt tuleks eraldiseisvalt analüüsida konkreetse kohustuse sisu ja sellega kaasnevat (sh arvestades kõiki võimalikke kulusid ja eeldatavat kasu). Hetkel ei ole Kavandis isegi tuvastatud, millises ulatuses on paigalduskohtade puudus turul konkureerimist takistavaks faktoriks. Lisaks üleüldisele kitsama diameetriga paigalduskohtade standardile tuleks kaaluda lahendust, kus väiksema diameetriga paigalduskohti kasutatakse ainult kaablikanalisatsioonis, kus eksisteerivad tegelikud pudelikaelad.*

 *Ühtlasi on Telia arvates teiste sideettevõtjate poolt juurdepääsukohustuse mõistlikul viisil kasutamiseks vajalik analüüsida ja kaaluda, kas mõistlik on kehtestada lisaks diameetri piirangutele ka piirangud kasutatavate avade arvule ühe sideoperaatori kohta, et välistada paigalduskohtade igaks juhuks hõivamist tuleviku tarbeks (olenemata tegelikust kasutusest või vajadusest) või teiste eest ressursi äravõtmise ja seeläbi konkurentsi vähendamise eesmärgil.*

*4.11. Sidekaablite ja alamtorude läbimõõtudest*

*TTJA turuotsuse kavandis (p 3.6.) on juurdepääsukohustuse osas märgitud:*

*2) Sidekaablite ja alamtorude paigalduskohtade läbimõõtude määramine sidetorus. Selleks, et tagada sidekaablitaristule läbipaistev, mittediskrimineeriv ja tõhus juurdepääs on Telia kohustatud sidekaablite ja alamtorude paigalduskohtade läbimõõtude määramisel pinnases sidetorudes (olenemata nende läbimõõtudest) rakendama meetodit, mis võtab võimalikult suurel määral arvesse sidetorude tegelikke läbimõõte ning sidetorudesse paigaldatud ja paigaldatavate sidekaablite ja alamtorude tegelikke läbimõõte ning pikkusi, võimalusel sarnaselt Leedus rakendatud meetodiga, mis on esitatud ptk. -s 3.5.3.*

*Kavandis on jäetud arvestamata, et nn Leedu meetodi rakendamine tingiks endast väga olulise administratiivse koormuse ega tagaks ka sidetaristu suuremat kasutamist erinevate sideoperaatorite poolt. Telia on tutvunud CEPT (European Conference of Postal and Telecommunications Associations) koostatud ECC Report 354 analüüsiga[[6]](#footnote-7).*

*Antud raport annab ülevaate 18 CEPT riigis toimivast sidekanalisatsiooni torude täituvuse arvestuse praktikast.*

*Sellest nähtuvalt on erinevates Euroopa riikides on kasutusel erinevad sidekanali täituvuse määramise metoodikad, sealhulgas ka TTJA poolt pakutud Leedu, ehk siis “by formula and guidlines” mudel. CEPT’i analüüsi (lk 21) kohaselt ei ole ükski mudel teistest niivõrd palju parem, et seda eelistataks, vaid ilmselt on vaadatud kohalikke olusid ja leitud kohalikku konteksti arvestades sobivaim lahendus.*

*TTJA ei ole kordagi selgitanud, miks nn Leedu mudel oleks Eesti kontekstis asjakohane lahendus.*

**

*Tutvudes Leedu ja teiste riikide kanalitorude mahutavuse valemitega näeme, et erinevates riikides on kasutusel küll sama valem, aga suurtes piirides erineva mõjuteguriga K (1,25 – 1,65 sama kaevude vahekauguse juures).*

**

*Näiteks, kasutades Leedu mudelit mõjuteguriga K=1,25 (sidekaevude vahekaugus kuni 50m) saame 30mm diameetriga 6 (kuue) paigalduskoha korral üldiseks läbimõõduks 92 mm[[7]](#footnote-8), mis vastab meil kehtivatele paigaldustingimustele (st sisulist muutust lõppetulemis ei teki, küll aga lisandub halduskulusid). Kui kaevud asuvad aga üksteisest kaugemal kui 50m, siis Leedu mudel lubab sama siseläbimõõduga torus vaid 5 (viis) 30mm paigalduskohta (st väheneb paigalduskohtade arv)[[8]](#footnote-9). Telia kehtivate paigaldustingimuste kohaselt oleks aga paigalduskohtade arv endiselt 6 (sõltumata sidekaevude vahekaugusest).*

*Seega, olemasoleva olukorra Leedu mudelisse ümber kujundamine ei anna mahutavuse osas võitu (pigem vastupidi), kuid toob kaasa ulatuslikud kulud ja haldustegevused. See tähendaks kogu kaablikanalisatsioonis üle Eesti tegeliku olukorra üle kontrollimist, uue mudeli kohaselt ümberarvutamist ja võrguandmete täies mahus ümberkirjeldamist.*

*Seega Leedu või mõne teise riigi mudeli juurutamisel peaksime loobuma Eesti täna kehtivast lihtsa loogikaga lahendusest, tegema ressursimahukaid ja kulukaid arendusi ja muudatusi, mis ei haaku ei olemasoleva ülesehituse ega loogikaga ega anna sidekanali kasutuses võitu. Küll aga eeldaks see kogu kanalisatsiooni (ca …\* kaevu) nullist kaardistamist ja dokumenteerimist uues infosüsteemis. Hinnanguliselt läheks kogu võrgu kaardistamine maksma ligikaudu …\* € ning ajaliselt ca …\*.*

*Telia arvates on juba ilma analüüside ja kuluarvestuseta esmase tutvumise järel selge, et tegemist äärmiselt ebaproportsionaalse ja asjatuid kulusid kaasa toova lahendusega ja selle kasutegur on olematu.*

*Kavandis ei ole spetsiifiliselt kirjeldatud olukorda, mille lahendamiseks oleks vajalik nn Leedu mudeli kasutamine, sh:*

1. *Kavandis ei ole toodud isegi näidisarvutusi arvutusmudeli kasutamisega kaasnevatest mõjudest (ei seotud kuludest ega ka eeldatavast kasust);*

1. *arvutusmudeli kasutusele võtmine põhineb ainult oletustel (TTJA viitab, et „tehnoloogiliselt peaksid Telia sidetorud olema samalaadsed Leedus kasutatavate sidetorudega“, Kavand, lk 48); ning*

1. *sõltumata arvutusmudelist ei ole võimalik sidetorudesse paigutada enam kaableid, kui sinna praktiliselt mahub. Selliselt, kui ka eksisteeriks mahtuvuse küsimus, siis tuleks keskenduda praktilistele mahutavuse suurendamise võimalustele, mitte kuluka teoreetilise arvutusmudeli rakendamisele.*

*Telia on seisukohal, et teatud üksikutes lõikudes vaba mahu puudumise olukorra adresseerimiseks on märksa otstarbekamaid viise.*

*Näiteks, tehnilise reservi vähendamine käesolevas vastuses välja pakutud viisil, piirangute seadmine uute paigaldavate torude diameetritele, broneeringute tähtaegade korrigeerimine ning kasutuses mitteolevate või õigusliku aluseta kaablikanalisatsioonis paiknevate kaablite eemaldamine võib kogumina tuua ka muutust kaablikanalisatsiooni vaba ressursi olukorrale ja tekitada täiendavalt vaba mahtu.*

*Plaanitud kohustuse rakendamine on ka praktilises võtmes keeruline:*

*- Kavandist jääb ebaselgeks, mis on konkreetne murekoht kasutatava lahendusega. Kui hetkel rakendatav mudeli juures on ilmnenud kitsaskohti, siis Telia hinnangul tuleks esmaselt kaardistada võimalused nende murede lahendamiseks. Tegemist oleks tõenäolisemalt kõige proportsionaalsema lahendusega. Seda TTJA aga senini teinud ei ole.*

* *Kui TTJA on tuvastanud, et käesoleva mudeli raames on lahendamatuid kitsaskohti (mida ei ole tehtud), siis tuleks teise astmena lahendada küsimust võimaliku alternatiivse meetodi osas. Kavandist ilmneb samas, et TTJA on justkui juba metodoloogia valinud (suuresti oletustele tuginedes). Kavandis aga a) ei ole üldse käsitletud teisi võimalike alternatiive; ega b) isegi käsitletud, miks Leedu mudel Eestis võiks kasutusel olla.*

* *Lõppastmes, kui ka Leedu mudel oleks õige, siis Kavandi kohaselt asetatakse Teliale kohustus väga lühikeses ajaraamis töötada välja väga mahukas metodoloogia, selle rakendamise sammud ja täpse hinnakujunduse. Selliselt pannakse Teliale olulise halduskoormusega kohustus ja seda tehakse kohase proportsionaalse analüüsita.*

*Uute regulatiivsete tulemuste kehtestamisel tuleb rakendada lahendusi, mis on praktikas realiseeritavad ja võimalikult minimaalse halduskoormusega. Leedu mudeli kasutuselevõtt ei vasta kindlasti antud kriteeriumile.*

…

*4.6. Alla 100mm läbimõõduga torude paigalduskohtadest ja tehnilisest reservist*

*Hoonesisestuste osas võib esineda olukordi, milles vaba paigalduskohaga võib olla olukord keerulisem.*

*Olukorras, kus tegemist on näiteks 50mm hoonesisendiga (mille on paigaldanud tavaliselt hoone arendaja), siis võib olla asjakohane tulevikku suunatud lahendus, et turuotsusega kehtestatakse piirangud täiendavalt paigaldatavate kaablite/alamtorude läbimõõdule. Näiteks 16 millimeetrit.*

*Sellisel juhul tekiks ka 50 mm kaablikanalisatsiooni torus 6 paigalduskohta (vt järgnevat joonist).*

 **

*Nii nagu tavapäraste paigalduskohtade kasutusel ei pane sideettevõtjad praktikas 14 mm diameetriga toru, siis ka tehnilise reservi paigalduskoha diameetri puhul on TTJA arvamus idealistlik ning tegelikkusega mitte kooskõlas.*

*Nagu eelnevalt selgitasime, siis tänapäeval ei paigaldata valdavas enamuses kaableid diameetriga 14 millimeetrit ja vähem (Turuotsuse kavandi lisa 4, lk 51, p a)). Selle asemel näitab viimane statistika, et diameetriga 14 mm torusid paigaldatakse tänaste optiliste kaablite ehitamisel vaid 11% juhtumitel.*

*Kuni sellist nõuet ei ole otseselt, siis ei paigaldata vabatahtlikult 14 millimeetriseid. Telia arvates saab aga mis tahes nõudeid selles osas kehtestada edasiulatuvalt ehk uute läbimõõtudega (alla 100mm) torude tingimuste koostamisel ja vastavate nõuete ettenägemisel. Ilmselt on lisaks vaja kehtestada ka üleminekusätted olemasoleva olukorra reguleerimiseks, kus täna ei seisa hoonesisestused või muud alla 100 mm torud ka tühjana.*

*Tänast olukorda tagasiulatuvalt muuta või hakata ümber hindama dokumenteerimise pinnalt tegelikku vaba ressursi kasutust on äärmiselt kulukas ja ebamõistlik ning see tooks kaasa üüratu halduskoormuse ja sellega seotud kulud kõigile osapooltele.*

*Veelgi enam, tavapäraselt rajab kinnistusisese kaablikanalisatsiooni kinnistu arendaja. Üldiselt annab arendaja omakorda rajatud taristu üle sideettevõtjale, kelleks võib (aga ei pruugi) olla Telia. Vältimaks olukordi, kus Teliale rakendub üleval kirjeldatud kohustus kitsamate torude paigaldamiseks, kuid teistele sideoperaatoritele mitte, tuleks TTJA-l kaaluda võimalusi kirjeldatud kohustuse laiemaks rakendamiseks igale hoonesisendit opereerivale sideettevõtjale (mitte ainult Teliale).*

## TTJA: Kasutuses olevad paigalduskohtade mahud

TTJA 2024 STJ hulgituru otsuse kavandi ptk.-s 3.6 sätestatud juurdepääsukohustused seoses paigalduskohtade läbimõõduga on suunatud eelkõige sellele, et paigalduskohtadele juurdepääsu tehniliste tingimuste taotluste korral normatiivse/teoreetilise vaba mahu arvestamisel võetakse arvesse paigalduskohtade tegelikku kasutuse mahtu, mitte paigalduskoha normatiivset/teoreetilist maksimaalselt kasutuse mahtu. Näiteks, 100 mm läbimõõduga torus on normatiivselt/teoreetiliselt 6 paigalduskohta iga üks läbimõõduga 30 mm ja neist kaks on eraldatud tehnilise reservi tarbeks ning neli sidekaablite paigaldamiseks. Paigalduskoha juurdepääsu taotluse korral saab normatiivse/teoreetilise lähenemise alusel Telia keelduda juurdepääsu pakkumast ehk juurdepääsu tehnilisi tingimuste väljastamisest ka juhul, kui kõigis neljas paigalduskohas on sidekaabel/alamtoru läbimõõduga näiteks 14 mm, kuigi tegelikult/reaalselt on igast paigalduskohast ära kasutatud alla 50%. Samas näiteks Leedu normatiivse/teoreetilise paigalduskohtade vaba mahu määramise meetod võtab arvesse alati tegelikult paigaldatud sidekaablite/alamtorude läbimõõte.

Seega praeguse Telia poolt oma teenuste tingimustes kehtestatud sidetorude paigalduskohtade läbimõõtude ja arvu alusel keeldub Telia sidetorudele juurdepääsu osutamist juhtudel, kus iga paigalduskoht (välja arvatud tehniline reserv) on hõivatud ühe sidekaabli/alamtoru poolt ja Telial puudub kohustus hinnata nende juba paigaldatud sidekaabli/alamtoru tegelikku läbimõõtu. Samas reaalselt võivad need paigaldatud sidekaablid/alamtorud olla väiksema läbimõõduga kui Telia poolt lubatud maksimaalne läbimõõt per paigalduskoht, ehk siis tegelikult ei ole kasutusel kõik sidetoru maht, mida Telia teenuste tingimuse kohaselt võiks maksimaalselt kasutada.

Kui Leedu mudeliga samalaadse paigalduskohtade läbimõõtude arvestuse juurutamine Telia süsteemides on liialt koormav, siis võiks kaaluda lahendust, et paigalduskohtude juurdepääsu taotluste puhul, kui Telia teabesüsteemide alusel on mõnes lõigus kõik paigalduskohad (välja arvatud tehniline reserv) hõivatud, peaks Telia hindama paigalduskohtadesse tegelikult/reaalselt paigaldatud sidekaablite/alamtorude läbimõõte ning teavitama taotlejat, kas kõik paigalduskohad on kasutuses 100% lubatud maksimaalsest mahust (ehk hõivatud 30 mm läbimõõduga sidekaabli/alamtoru poolt) või kui paigalduskohad on hõivatud maksimaalsest lubatust läbimõõdust väiksema läbimõõduga sidekaablite/alamtorude poolt, siis arvestama kokku, kui suur on vahe kõigi paigalduskohtade lubatud maksimaalse mahu ja tegelikult/reaalselt paigaldatud sidekaablite/alamtorude läbimõõtude summa vahel ning pakkuma võimalust selle vahe ulatuses paigaldada täiendav sidekaabel/alamtoru.

Põhjalikumad selgitused leiab vastava teemaga seotud alampeatükkidest otsuse lisa 4 ptk.-s 3.5 „Kehtivate juurdepääsu kohustuste muutmise analüüs2 ja ptk.-s 3.6 „Juurdepääsukohustuste kehtestamine“.

## TTJA: Paigalduskohtade suurused alla 100mm läbimõõduga sidetorus

Telia teeb oma riigisisesele konsultatsioonil esitatud kirjas ettepaneku, et näiteks 50mm läbimõõduga sidetorude (hoonesisendid, mille on paigaldanud tavaliselt hoone arendaja) osas võiks piirata paigaldatavate kaablite/alamtorude maksimaalset läbimõõtu ja seade lubatud maksimaalseks läbimõõduks 16 millimeetrit. Sellisel juhul tekiks 50 mm läbimõõduga sidetorus 6 paigalduskohta (vt järgnevat joonist).



TTJA hinnangul on Telia ettepanek mõistlik ja otstarbeks. TTJA juhib tähelepanu, et TTJA 2024 STJ hulgituru otsuse kavandi lisas 4 ptk.-s 3.6 „Juurdepääsu kohustuste kehtestamine“ on Teliale kavandatud kohustus rahuldada teise sideettevõtja mõistlik taotlus juurdepääsuks sidekaabli ja/või alamtoru paigalduskohtadele Telia sidepostidel ja pinnases sidetorudes olenemata nende läbimõõdust ning nendega seotud ehitistele, võrguelementidele ja võrguga seotud vahenditele, mis on vajalikud sidekaablite ja/või alamtorude paigaldamiseks ja/või haldamiseks ning ptk.-s 5.4 „Läbipaistvuskohustuste kehtestamine“ on Teliale kavandatud kohustus, et näidispakkumine peab sisaldama juurdepääsu osutamise kirjeldused ja tehnilised standardid. Seega Telia peab koostama ja avaldama kõigi oma sidetorudele juurdepääsu kirjeldused ja tehnilised standardid olenemata nende läbimõõdust ehk ka 50 mm läbimõõduga sidetorude osas.

## Elisa

Elisa kirjutas oma 09.07.2024 kirjas nr 1-1/22 järgmist:

*5.1 Telia sidetorudes sidekaabli ja alamtoru paigalduskohtade läbimõõtude määramise ja arvestuse suhtes selgete reeglite kehtestamine*

*Uus kavand näeb ette Telia sidetorudes sidekaabli ja alamtoru paigalduskohtade läbimõõtude määramise ja arvestuse standardite ja reeglite ajakohastamist. See on hea, õige ja vajalik. Kuid nii otsuse põhjendavas osas kui konkreetset MTE kohustust kehtestavas osas kaldub tähelepanu (a) tänapäevastele standarditele vastavate paigalduskoha läbimõõtude määramiselt (st ses osas uute reeglite kehtestamiselt) hoopis (b) Telia andmebaaside ajakohastamisele, st. sellele, et Telia andmebaas annaks (kohe) õigeid, sh uutele reeglitele vastavaid, vastuseid „vaba mahu“ osas.*

 *Uue kavandi lisast 4 (MTE kohustused) jääb mulje, et TTJA võib jätta Telia sidetorudes sidekaabli ja alamtoru paigalduskohtade läbimõõtude määramise ja arvestuse (uued) reeglid kehtestamata ja lasta jätkuda tänasel olukorral kui selgub, et Telia andmebaaside kooskõlla viimine uute, ehk tänastele standarditele vastavate, reeglitega võib osutuda kulukaks. See on lubamatu.*

 *Seetõttu tuleb otsuses selgelt, ühemõtteliselt ja kõigile arusadavalt eristada:*

1. *Telia sidetorus sidekaabli või alamtoru paigalduskoha määramise ja arvestamise reeglite kehtestamist (olenemata sellest, kas aluseks on Leedu või mõni muu meetod); ja*
2. *nende (uute) reeglite alusel Telia digitaalsete teabesüsteemide ajakohastamist, st. Telia andmebaaside ja tegeliku elu kooskõlla viimist.*

 *Mõlema, st. (a) Telia sidetorus paigalduskoha määramise ja arvestamise reeglite kehtestamise ja (b) nn uute reeglite alusel andmebaaside ajakohastamise, suhtes tuleb kehtestada eraldiseisvad MTE kohustused, sest (a) on (b)-st sõltumatu ning teisega kaasnevad võimalikud kulud ei või viia esimese (uute reeglite) mittekehtestamise või -täitmiseni või täitmise edasilükkamiseni.*

 *Mingil juhul ei või otsusega kaasneda olukorda, kus viitega andmebaaside uuendamise kuludele saab Telia jätkata sidetoru paigalduskoha läbimõõdu ja seeläbi sidetoru vaba mahu määramist tänaste, ajast ja arust ning ebamõistlike standardite, reeglite ja/või praktikate alusel. Uued reeglid paigalduskohtade läbimõõdu määramiseks tuleb kehtestada igal juhul.*

 *See, kas Telia teabesüsteem annab algul valeinfot (ta teeb seda niikuinii, ka täna) või mitte, pole otsustav sidekaabli või alamtoru sidetorusse paigaldamise võimalikkuse määramisel – otsustav on see, et kas sidetorus on reaalselt (päris) vaba mahtu (mis tuvastatakse nt kohapealse vaatluse käigus) ja kas sidetorus on nö normatiivset „vaba mahtu“ (selle määramisel on oluline sidetoru paigalduskohtade läbimõõtude määramise ja arvestuse reeglid).*

 *Telia sidekaablitaristule juurdepääsu otsus peab prioriteedina nr 1 tagama mitte seda, et Telia teabesüsteemis on parem kooskõla tegeliku eluga vaid seda, et Telia sidetorusse saaks panna sidekaabli ja et sellest ei saaks keelduda vananenud, tänapäevastele standarditele mittevastava, teoreetilistel arvutustel põhineva nn "vaba mahu" puudumisega.*

 *Seega üks eraldi MTE kohustus peab olema suunatud sellele, et (a) Telia peab kehtestama (või TTJA peab kehtestama) Telia sidetorudes sidekaabli ja alamtoru paigalduskohtade läbimõõtude määramise ja arvestuse reeglid ja paigalduskoha läbimõõdud ning (b) Telia peab alates nende reeglite kehtestamisest lähtuma pinnases sidetorus (olenemata selle läbimõõdust) „vaba mahu“ määramisel lähtuma nendest uutest reeglitest.*

 *Teine, esimesest eraldi, kohustus saab tegeleda andmebaaside ja nende ajakohastamisega, sh kehtestada üleminekuaja ja -reeglid või seada nende ajakohastamise või ajakava vms sõltuvusse kulude analüüsist. Lisaks, Telia sidetorus paigalduskoha määramise ja hindamise reeglid peavad põhimõtteliselt hõlmama ka alamtoru, arvestades vajadusel selle eripäradega.*

## TTJA: Paigalduskohtade suurustega kaasnev teabesüsteemide muutmine ja sellega arvestamine

Elisa asub oma riigisisesele konsultatsioonil esitatud kirjas seisukohale, et tuleb eraldi käsitleda ja reguleerida paigalduskoha suuruseid ja sellega kaasnevat teabesüsteemide muutmist.

TTJA ei nõustu eeltoodud Elisa seisukohaga. MTE-le kohustuste kehtestamisel tuleb tagada, et see oleks proportsionaalne, tõhus ja mitte ebaproportsionaalselt koormav. Seetõttu on oluline iga kohustuse juures kaaluda, mida see tegelikkuses MTE-le ja teistele sideettevõtjatele ning TTJA-le kaasa toob (nt protsesside muutused, täiendavad investeeringud, IT-süsteemide uuendamine jne) ning kas see on kulude ja ajalisel ressursi vaatest üldse reaalselt lähitulevikus teostatav ning leida kõige tõhusam viis esile tõstetud konkurentsiprobleemide lahendamiseks. MTE-l on õigus kohustuste rakendamisega kaasnevad kulud omistada reguleeritava teenuse hinnaarvestuse kulubaasi, mille alusel arvestatakse reguleeritud teenuse hind ja mille alusel maksavad reguleeritud teenuse tasusid ka seda tarbivad teised sideettevõtjad. Seetõttu on oluline, et enne kohustuste kehtestamist hinnatakse ka sellega kaasnevaid tegevusi ja kulusid, sh kas kohustuse rakendamine vajab teabesüsteemide muutmist ja kui jah, siis mis on selle kulud.

# Tehnilise reservi määratlemine sidetorudes

## Telia

Telia kirjutas oma 04.07.2024 kirjas nr EC.1-5.1/588-2 järgmist:

*4.4. Avarii- ja hooldustööde tarbeks jäetud reservkohtade arvust (p 3)*

 *Selgitame, et käesoleval hetkel ei ole Telia andmebaasides reservpaigalduskohad tähistatud ega broneeringute/rentide juures fikseeritud. Tehniline reserv on määratletud eeskirjaga ning sellega arvestatakse nii Telia enda võrgu planeerimisel kui teistele sideettevõtjatele tehniliste tingimuste väljastamisel.*

*Nende fikseerimine andmebaasides teistele sideettevõtjatele kuvamiseks nõuab mahukat ITarendust. Selle arendusega seotud töö- ja finantsilised kulud ning teostuse tähtaeg selguvad analüüsi käigus.*

*Telia hinnangul on teatud kindlatel tingimustel võimalik minna kahelt tehnilise reservi kohalt ühele tehnilise reservile ning loobuda ühest tehnilisest reservist. See on siiski võimalik vaid juhul, kui 100 mm välidiameetriga torudest koosnevas kaablikanalisatsioonis oleks reservina jäetava paigalduskoha läbimõõt 32 mm ja alla 100 mm välidiameetriga torude puhul oleks reservina jäetava paigalduskoha läbimõõduks16 mm. Palume vastavalt täiendada ka turuotsust.*

*4.5.Tehnilise reservi paigalduskoha läbimõõdust ja selle vähendamise võimalusest*

 *Kavandi punktis 3.5.4 on TTJA hinnangul mõistlik ja otstarbekas sätestada juurdepääsu kohustuse raames, et sidekaabli paigalduskohtade tehnilist reservi tohib kasutada ainult sidekaablite avariide kõrvaldamiseks ning TTJA arvates on mõistlik kas kohustada Teliat paigaldama ise või lubama paigaldada teisel sideettevõtjal Telia kui sidekanalisatsiooni omaniku kulul sidetorusse tehniliseks reservi tarbeks ühe (1) vaba alamtoru välise läbimõõduga mitte rohkem kui 14 mm.*

*Telia on seisukohal, et Tehnilise reservi paigalduskoha markeerimine füüsiliselt tühja alamtoruga on ebamõistlik ja liigselt koormav nii rahaliselt kui ka töömahuliselt ega loo lisaväärtust (vt Kavand, lk 53). Ulatuses, milles ligipääsuga ka on probleeme tuleks otsida vähem koormavamaid lahendusi, kui asjakohatu ning kasutamist mitteleidvate füüsiliste kaabitorude paigaldamine. Eriti arvestades, et statistilise analüüsi kohaselt on vaba paigalduskohaga puudumisega seotud küsimusi tekkinud üksnes …\*% kaablikanalisatsiooni lõikudega Tallinna linnas. Tallinn on seejuures piirkond, kus on pisut üle …\* kilomeetri kaablikanalisatsiooni trasse ja kõige suurem juurdepääsutaotlustest tingitud koormus. Teistes piirkondades on puuduvate paigalduskohtadega seonduv mure olematu. Lisaks, ekslik on eeldus, et iga puuduv kaablipaigalduskoht on seotud tehnilise reservi paigalduskohaga.*

*Kokkuvõttes moodustab vaba paigalduskoha puudus kaablikanalisatsiooni kogumahust väga väikese osa ja tegemist on erandile tugineva regulatsiooni kehtestamise sooviga.*

 *Kogu kaablikanalisatsiooni kasutuse tuleviku regulatsiooni sellisele erandile ülesehitamine ei tundu Teliale kuidagi mõistlik ega proportsionaalne lahendus (lisaks kaasneb sellega põhjendamatu keskkonnamõju läbi kasutust mitteleidvate torude paigaldamise).*

*Samuti ei ole TTJA seonduva kohustuse kasuks otsustamist otsuses detailsemalt põhjendanud (põhjendused puudutavad üksnes reserviks määratud paigalduskohtade mahu muutmist). Selliselt tuleks TTJA-l detailsemalt põhjendada üldiselt kasutust mitteleidvate torude igaks juhuks paigaldamise vajadust. Kui praktikas tekib vajadus tehnilise reservi kasutamiseks, siis on omakorda parandustööde raames võimalik vajadusel selline toru paigaldada (ja pärast tööde lõppu kas eemaldada või teatud juhtudel jätta paika tulevaseks kasutamiseks).*

*Telia on nõus pigem edaspidi juhtumipõhiselt vaatama teatud olukorrad üle ja pidama sideettevõtjatega läbirääkimisi. Telia on konkreetses lõigus konkreetseid asjaolusid hinnates valmis otsima lahendust, kas tehnilise reservi vähendamise näol, mida Telia on ka täna juba teatud kohtades erandkorras teinud või kiurendi teenuse pakkumise näol, et leida lahendus teise sideettevõtja juurdepääsutaotlusele.*

*Tehnilist reservi oleme teatud kohtades Tallinnas ka täna juba vähendanud, jättes näiteks, kaevust ühes suunas 6 paralleelselt kulgeva 100mm kanalisatsiooni toru korral jätnud kuue toru peale kaks tehnilise reservi kohta, mitte igas torus kaks tehnilist reservi.*

*Lisaks on teatud juhtudel võimalik tehnilist reservi vähendada ja anda üks tehniline reserv täiendavalt kasutusse, kui konkreetses kanalisatsioonis ei ole kasutusel enam vaskkaableid.*

*4.6. Alla 100mm läbimõõduga torude paigalduskohtadest ja tehnilisest reservist*

 *Hoonesisestuste osas võib esineda olukordi, milles vaba paigalduskohaga võib olla olukord keerulisem.*

*Olukorras, kus tegemist on näiteks 50mm hoonesisendiga (mille on paigaldanud tavaliselt hoone arendaja), siis võib olla asjakohane tulevikku suunatud lahendus, et turuotsusega kehtestatakse piirangud täiendavalt paigaldatavate kaablite/alamtorude läbimõõdule. Näiteks 16 millimeetrit.*

*Sellisel juhul tekiks ka 50 mm kaablikanalisatsiooni torus 6 paigalduskohta (vt järgnevat joonist).*

 **

*Nii nagu tavapäraste paigalduskohtade kasutusel ei pane sideettevõtjad praktikas 14 mm diameetriga toru, siis ka tehnilise reservi paigalduskoha diameetri puhul on TTJA arvamus idealistlik ning tegelikkusega mitte kooskõlas.*

*Nagu eelnevalt selgitasime, siis tänapäeval ei paigaldata valdavas enamuses kaableid diameetriga 14 millimeetrit ja vähem (Turuotsuse kavandi lisa 4, lk 51, p a)). Selle asemel näitab viimane statistika, et diameetriga 14 mm torusid paigaldatakse tänaste optiliste kaablite ehitamisel vaid 11% juhtumitel.*

*Kuni sellist nõuet ei ole otseselt, siis ei paigaldata vabatahtlikult 14 millimeetriseid. Telia arvates saab aga mis tahes nõudeid selles osas kehtestada edasiulatuvalt ehk uute läbimõõtudega (alla 100mm) torude tingimuste koostamisel ja vastavate nõuete ettenägemisel. Ilmselt on lisaks vaja kehtestada ka üleminekusätted olemasoleva olukorra reguleerimiseks, kus täna ei seisa hoonesisestused või muud alla 100 mm torud ka tühjana.*

*Tänast olukorda tagasiulatuvalt muuta või hakata ümber hindama dokumenteerimise pinnalt tegelikku vaba ressursi kasutust on äärmiselt kulukas ja ebamõistlik ning see tooks kaasa üüratu halduskoormuse ja sellega seotud kulud kõigile osapooltele.*

*Veelgi enam, tavapäraselt rajab kinnistusisese kaablikanalisatsiooni kinnistu arendaja. Üldiselt annab arendaja omakorda rajatud taristu üle sideettevõtjale, kelleks võib (aga ei pruugi) olla Telia. Vältimaks olukordi, kus Teliale rakendub üleval kirjeldatud kohustus kitsamate torude paigaldamiseks, kuid teistele sideoperaatoritele mitte, tuleks TTJA-l kaaluda võimalusi kirjeldatud kohustuse laiemaks rakendamiseks igale hoonesisendit opereerivale sideettevõtjale (mitte ainult Teliale).*

*Kokkuvõte paigalduskohtade kasutusest ja läbimõõtudest*

*Telia poolt tehtud statistiline analüüs näitas, et viimase 12 kuu jooksul on kliendid paigaldanud Telia kaablikanalisatsiooni 11% kaableid/alamtorusid diameetriga 14 mm ja 89% kaableid/alamtorusid diameetriga 25 või 32 mm. (vaata täpsemat statistikat eespool punktis 2) Kui arvestada veel, et Telia kaablikanalisatsioon sisaldab ka vaskkaableid, siis sellest tulenevalt on 14 mm reservpaigalduskoht ilmselgelt liiga napp. Tehniliselt ei ole võimalik olukord, kus reservpaigalduskoht on väiksem, kui põhikaabli paigalduskoht. Kitsama paigalduskoha korral võib tekkida olukordi, kus remonditöid, milleks on vaja reservpaigalduskohta, ei saa ,teostada.*

*Lisaks sellele on 14 mm alamtoru mõeldud ainult puhutavatele kaablitele, mis on tehnoloogiliselt erinevad jämedamatesse alamtorudesse paigaldatavatest optilistest kaablitest. Tehniliselt ei ole aga võimalik realiseerida olukorda, kus ühes lõigus on puhutavad kaablid ning järgmises lõigus paigaldatavad teisel meetodil. Ühe ühenduse jaoks tuleb kasutada ühesuguseid paigaldusviise ja soovitavalt sarnase läbimõõduga torude kasutust. Seetõttu ei ole 14 mm nõude kehtestamine paigalduskohtade tarbeks ühelgi juhul mõistlik, kui tegemist on üheavalise toruga, mis on jagatud paigalduskohtadeks.*

*Seega on vajalik tulevikku suunatult kehtestada reservpaigalduskohtade arvu vähendamise soovi korral erinevad tingimused, mis lähtuvad torude läbimõõdust. See tähendab, et 100 mm või enama välidiameetriga torudest koosnevas kaablikanalisatsioonis oleks reservpaigalduskoht 32 mm ja alla 100 mm välidiameetriga torude puhul 16 mm. Kui on täidetud vajalikud eeltingimused, siis on tehnilist reservi võimalik vähendada kahelt paigalduskohalt ühele.*

*4.7. Pinnases paiknevate multitorude juurdepääsu tingimused ja tehniline reserv*

*TTJA Turuotsuse kavandi p 3.5.4. kohaselt tuleb jätta otse pinnases multitorusse tehniliseks reserviks, mitte rohkem kui üks (1) vaba mikrotoru.*

*Telia arvates on vaja täpsustada “otse pinnases multitoru” mõistet ning lisada sinna täiendus, et otse pinnases kaevude vahelisse multitoru lõiku saab jätta tehniliseks reserviks mitte rohkem kui üks vaba paigalduskoht (mikrotoru). Kui kaevusid vahepeal ei ole, siis on keeruline juurdepääsu anda või konkreetset lõiku fikseerida.*

 *Multitorude vaba ressursi kasutuselevõtmiseks tuleb täpsemalt lahti kirjutada teenuse tingimused ja tehnilised nõuded, sealjuures tuleb arvestada teatud erisustega kaablikanalisatsioonis. Samuti pinnasesse paigaldatud multitorude erinevate läbimõõtude, avade arvuga ning tehniliste lahendustega. Multitorusse juurdepääsu andmisel tuleb arvestada, et see peab olema ka tehniliselt võimalik.*

*Seega, Telia arvates on oluline kõigepealt:*

1. *Luua teenuse tingimused ja tehnilised tingimused multitorude ligipääsu reguleerimiseks; ja seejärel*
2. *Määrata kindlaks tehniline reserv vastavalt multitoru tüübile ja tehnilistele võimalustele. Hetkel ei ole multitorude kasutusele võtmine detailsemalt reguleeritud ning teatud olukordades esineb kahtlus ka selle põhjendatuses.*

## TTJA

TTJA hinnangul teeb Telia oma sidetorude tehnilise reservi osas riigisisesel konsultatsioonil järgmised ettepanekud:

1. 100 mm sidetorudes vähendab Telia tehnilise reservi paigalduskohtade arvu kahelt ühele ja jätab tehnilise reservi paigalduskoha läbimõõduks 32 mm;
2. 50 mm sidetorudes jätab Telia tehnilise reservi paigalduskohtade arvu ühele ja läbimõõduks 16 mm;
3. Tuleks loobuda otsuse kavandi kohustuses toodud põhimõtet, et tehnilise reserv peab olema alamtoru (nt kiiker), piisab kui jäetakse tehniliseks reserviks üks normatiivse läbimõõduga paigalduskoht nagu praegu.
4. Pinnases multitorudes jätab Telia kaevude vahelises lõigus tehniliseks reserviks ühe paigalduskoht (mikrotoru).

TTJA ei ole eeltoodud Telia ettepaneku vastu.

# Tehnilise reservi mahu määratlemine sidetorus

## Elisa

Elisa kirjutas oma 09.07.2024 kirjas nr 1-1/22 järgmist:

*6. Muud ettepanekud ja tähelepanekud*

*…*

1. *Juurdepääs – tehniline reserv: otsuses tuleb tagada, et tehniline reserv on üks (1) paigalduskoht* ***kõikide*** *paralleelsete Telia sidetorude (sh alamtorud) peale kokku, st. näiteks mikrotoru sidetorus või üks paigalduskoht sidetorus paiknevas multitorus, mitte nt üks terve multitoru sidetorus, mida väidetakse „tehnilise reservi alamtoruks“ ja nii blokeeritakse ühe asemel nt neli paigalduskohta.*

## TTJA

TTJA ei poolda Elisa ettepanekut, et tehniline reserv on üks paigalduskoht kõikide Telia sidetorude ja alamtorude (sh multitorudes olevate mikrotorude) peale kokku, kuna alamtoru kvaliteet (nt mikrotoru läbimõõt) ei pruugi olla tehnilise reservi tarbeks tehniliselt sobiv. Näiteks võib olla sidetorusse paigaldatud ka mikrotorust oluliselt suurema läbimõõduga sidekaableid või alamtorusid (multitorusid), mille rikete korral ei saaks kasutada väiksema läbimõõduga mikrotoru asjakohase asenduskaabli kiireks paigaldamiseks.

# Juurdepääs Telia alamtorule juhul kui (põhi) sidetorus või sidepostil vaba paigalduskoht puudub

## Elisa

Elisa kirjutas oma 09.07.2024 kirjas nr 1-1/22 järgmist:

*3.1 Juurdepääs Telia alamtorule juhul kui (põhi) sidetorus vaba paigalduskoht puudub*

 *Nii Eesti kui EL-i seadus ütleb, et füüsiliseks taristuks ei ole (ainult) sidekaabel ise. Samas ütleb uus kavand, et juhul kui Telia sidekaablitaristus (ehk põhitorus) vaba paigalduskoht puudub, siis on Telial kohustus pakkuda juurdepääsu Telia sidekaablile11 ehk ressursile, mis ei ole (päriselt) sidekaabli füüsilise taristu osa, kuid võimaldab nn alternatiivsel operaatoril (ANO) osutada side (jae) teenust, sh nt püsiinternetti.*

 *Täpselt sama peaks kehtima ka „alamtorude“ suhtes juhul kui (a) välistada otsusega „alamtorud“ õigusaktidega sätestatud füüsilise taristu koosseisust ja seega (b) üldise juurdepääsukohustuse alla mineva sidekaablitaristu hulgast. Kui nn põhitorus ehk sidetorus, mille suhtes kehtib „üldine“ juurdepääsukohustus, vaba paigalduskoht puudub, siis peaks MTE võimaldama juurdepääsu nn alamtorule. See lahendus ja MTE kohustus tuleneb ka turuanalüüsist, kus TTJA tuvastas, et:*

 *„sidekaabli paigalduskoha otsija seisukohalt on alamtoru sidekaablite paigaldamiseks [a] tehniliselt sobiv, [b] nende kasutus sidekaablite paigaldamiseks on praktikas tavapärane ja [c] alamtorusse sidekaabli paigaldamise tehnoloogia on samaväärne sidekaabli paigaldamisega pinnases suure- ja väiksemõõtmelistesse torudesse ja multitorudesse.“12*

 *Järelikult, isegi juhul kui nõustuda TTJA-ga, et „ei ole põhjendatud ja otstarbekas“ hõlmata kõiki sidetorusid juurdepääsukohustusliku (põhi) sidekaablitaristu hulka ja välistada üldjuhul alamtorud sellele juurdepääsu kohustusest ehk mitte „piiritleda maaalustes suuremõõtmelistes (harvem ka väiksemõõtmelistes) sidetorudes asuvaid alamtorusid sidekaablitaristule juurdepääsu hulgituru põhitootena“13, siis turuanalüüsist nähtuvalt on igal juhul vajalik ja põhjendatud arvata juurdepääs alamtorule (nagu sidekaablile juurdepääsu puhul on kavandis juba tehtud) nö alternatiivteenuste hulka, kuna „need [alamtorud] võivad olla alternatiivseks sidekaabli paigalduskohaks lõikudes, kus pinnases sidetorudes muud vabad paigalduskohad puuduvad“.14*

 *TTJA otsus välistada „alamtorud“ õigusaktidega sätestatud füüsilise taristu koosseisust ja seega uue kavandiga pandava üldise juurdepääsukohustuse alla mineva sidekaablitaristu hulgast, on vastuoluline ja vaieldav. Kuid on võimalik ette kujutada põhjuseid, miks TTJA on nii teinud.*

 *Kuid täiesti kindlasti ei ole ühtegi põhjust, miks Telia ei peaks sarnaselt sidekaabli juurdepääsule pakkuma juurdepääsu „alamtorule“ olukorras, kus „(põhi) sidetorus“ vaba paigalduskoht puudub. TTJA jõuab turuanalüüsis vältimatult ja põhjendatult täpselt sama lõppjärelduseni.*

 *Järelikult tuleb uues kavandis viia MTE kohustused (lisa 4) turuanalüüsiga (lisa 3) kooskõlla ning kehtestada Teliale kohustus anda juurdepääs Telia alamtorule vähemalt juhtudel kui Telia „(põhi) sidetorus“ vaba paigalduskoht puudub. Palun otsuse kavandit vastavalt täiendada.*

*3.2 Kõigepealt (a) juurdepääs alamtorule ja seejärel (b) juurdepääs sidekaablile*

 *Lisaks Telia alamtoru juurdepääsule vähemalt tugi-, lisand- või asendusteenusena (vt p 3.1) tuleb otsuses sätestada ka „alternatiivide“ järjekord, st. sidetorus vaba paigalduskoha puudumisel Telia kohustus pakkuda esmalt (a) alamtorule juurdepääsu (alamtorus paigalduskoha renti)15 ja alles selle puudumisel või kui ANO seda ei soovi (b) Telia sidekaablile juurdepääsu (kiu renti).*

 *Esiteks on juurdepääs alamtorule ning (uue) sidekaabli paigaldamine ehk sidevõrgu arendamine paremini kooskõlas uue sidekoodeksi ja valdkonnaspetsiifilise regulatsiooniga, sh ESS-iga, kuna nende põhieesmärk on ennekõike just taristupõhise konkurentsi suurendamine. Telia sidekaabli juurdepääs (Telia kiu rent) on jaeturu konkurentsi säilitamiseks (või tekitamiseks) teatud oludes, st. kuni püsiva ja tõhusa taristupõhise konkurentsi tekkimiseni, hädavajalik ning möödapääsmatu, kuid see ei arenda sidevõrku ja pigem tekitab või suurendab MTE-st sõltuvust. Seega alamtorule juurdepääsu tuleb eelistada sidekaablile juurdepääsu ees.*

 *Teiseks, Telia sidekaablile juurdepääs (kiu rent) on teenusena ise ANO vaates väga kulukas ja see kulu ei piirdu üksnes kuutasudega, vaid Telia kiu rendiga kaasneb tavaliselt (a) igakordne liitumistasu ning (b) ehituskulud, mis võivad küünida tuhandetesse eurodesse.*

 *Kolmandaks aitab juurdepääsukohustus, mis laieneb erandjuhtudel ka alamtorule, ennetada ka võimalikke kuritarvitusi (konkurentsiprobleeme), st. sidetoru „vaba mahu“ kunstlikku vähendamist läbi sidetoru de jure hõivamise: nt läbi selle, et (põhi) torusse paigaldatakse alamtoru(d), mis on kasutuseta või alakasutuses (ja kus on de facto vaba maht), kuid millele regulatsiooni auklikkuse tõttu juurdepääsukohustus ei laiene ja millele juurdepääsust selle ettekäände abil keeldutakse.*

 *TTJA on ise õigesti tuvastanud, et Telial on võime ja stiimul tegutseda konkurentsivastasel viisil, nt keelates või takistades oma sidekaablitaristule juurdepääsu16 ning selle konkurentsiprobleemi praktikas realiseerumise ära hoidmiseks ja ennetava (ex ante) regulatsiooni kehtestamiseks pole vaja eelnevalt tuvastada, et sellist asja on varem juhtunud – piisab kui Telial on võime nii teha.17*

 *Seega ei ole juurdepääs alamtorule mitte ainult põhjendatud ja vajalik (nagu TTJA turuanalüüsis ka ise tuvastas) mh taristupõhise konkurentsi arendamiseks ja jaeturu konkurentsi säilitamiseks vaid ka ettenägelik, st. sidekaablitaristule juurdepääsust keeldumise võimalusi ahendav ja seega regulatsiooni kvaliteeti kindlustav ja selle eesmärke toetav.*

## TTJA

TTJA nõustub, et kui ilma vaba paigalduskohata sidetoru lõigus on olemas Telia vaba alamtoru ja/või sidekaabel (nt valguskaabli kiud) ning juurdepääsu taotlejal endal puudub seal vaba alamtoru, siis on otstarbekas ja majanduslikult põhjendatud konkurentsi soodustamiseks kohustada Teliat pakkuma juurdepääsu vastavavas sidetoru lõigus olemasolevale vabale alamtorule ja/või sidekaablile. Seejuures selleks, et vastava juurdepääsu tehnilise võimaluse loomine ei oleks Teliale ebamõistlikult koormav või ei kahjustaks Telia võrgu terviklikkust, võib Telia sellisele sidekaablile või alamtorule juurdepääsul määrata vastava sidekaabli või alamtoru otspunktid erinevalt vaba paigalduskohata sidetoru lõigu otspunktidest.

TTJA täiendab vastavalt otsuse lisas 4 ptk.-i 3.5.10 „Juurdepääs Telia olemasoleva alamtoru ja sidekaabli rendi teenusele lõikudes kus sidetorus vabad paigalduskohad puuduvad“ ja 3.6 „Juurdepääsu kohustuste kehtestamine“.

# Juurdepääs Telia sidekaablile juhul kui (põhi) sidetorus või sidepostil vaba paigalduskoht puudub

## Telia

Telia kirjutas oma 04.07.2024 kirjas nr EC.1-5.1/588-2 järgmist:

*4.14. Sidekaabli rendi teenusest lõikudes, kus vaba paigalduskoht sidetorus puudub*

 *Kavandi punktiga 3.5.10 kavandatakse Teliale kohustuse panemist seoses juurdepääsuga Telia olemasoleva sidekaabli rendi teenusele lõikudes, kus sidetorus vabad paigalduskohad puuduvad.*

 *Telia on sellistel juhtudel üritanud leida lahendusi, mis võimaldaks siiski teenuse pakkumist. Üldreeglina pakutakse asendusena kiu rendi teenust, kui taotluses soovitud asukohta jõudmiseks puudub mingis lõigus vaba ressurss kaablikanalisatsioonis. Samal ajal näitab praktika, et alati ei ole sama lõigu ulatuses, kus kaablikanalisatsiooni lõigus puudub vaba ressurss, asendust tehniliselt võimalik pakkuda. See tähendab, et puudub tehniline võimalus pakkuda juurdepääsu oma valguskaablite vabale mahule konkreetse puuduliku lõigu ulatuses.*

 *Telia saab pakkuda kiurenti lähimast olemasolevast ühenduskohast, sealjuures üritab Telia vältida täiendavaid võrgu ümberehitustöid teise sideettevõtja huvides või kasutuses mitteoleva taristu ehitamist (tulenevalt seotud kuludest). Seega, asendust saab Telia pakkuda vaid lähimast ühenduskohast olemasolevaid tehnilisi võimalusi arvestades, sh lähimates kaevudes, kus on olemas kaablijätkud või sõlmedes, kus on kaabel otsastatud.*

 *Telia leiab, et turuotsuses on vajalik selgelt fikseerida, et vastavat kiu rendi asendust saab Telia pakkuda üksnes eelkirjeldatud tehnilise võimalusel olemasolul ja lähimast võimalikust asukohast.*

## TTJA

TTJA nõustub, et kui ilma vaba paigalduskohata sidetoru lõigus on olemas Telia vaba alamtoru ja/või sidekaabel (nt valguskaabli kiud) ning juurdepääsu taotlejal endal puudub seal vaba alamtoru, siis on otstarbekas ja majanduslikult põhjendatud konkurentsi soodustamiseks kohustada Teliat pakkuma juurdepääsu vastavavas sidetoru lõigus olemasolevale vabale alamtorule ja/või sidekaablile. Seejuures selleks, et vastava juurdepääsu tehnilise võimaluse loomine ei oleks Teliale ebamõistlikult koormav või ei kahjustaks Telia võrgu terviklikkust, võib Telia sellisele sidekaablile või alamtorule juurdepääsul määrata vastava sidekaabli või alamtoru otspunktid erinevalt vaba paigalduskohata sidetoru lõigu otspunktidest.

TTJA täiendab vastavalt otsuse lisas 4 ptk.-i 3.5.10 „Juurdepääs Telia olemasoleva alamtoru ja sidekaabli rendi teenusele lõikudes kus sidetorus vabad paigalduskohad puuduvad“ ja 3.6 „Juurdepääsu kohustuste kehtestamine“.

# Telia sidetorude remont, selle protsesside ja tingimuste võrdväärsus, läbipaistvus ning selle kulude jaotamine

## Tele2

Tele2 kirjutas oma 20.06.2024 kirjas järgmist:

*Teiseks, TTJA koostatud kavandi kohaselt sidetoru remondi teenuse korral remondikulud võrreldes varasema turuanalüüsi otsuse kavandiga jäetud remonti taodelnud sideettevõtja kanda, mitte taristu omaniku kanda, välja arvatud juhul kui antud remondist ei teki juurde täiendavat vaba ruumi järgmistele juurdepääsu soovijatele, mil jäävad kulud taristu omaniku kanda ning need omistatakse hetkel plaanitava regulatsiooni järgi sidetorude kuutasude arvestamise kulubaasi.*

*Tele2 on sarnaselt jaanuaris 2023 esitatud tagasisidele jätkuvalt arvamusel, et kaablikanalisatsiooni kasutaja ei peaks vastutama asjahariliku kulumise, halvenemise ja muutuste eest, mis kaasnevad asja lepingujärgse kasutamisega. Antud vastutus peaks lasuma kaablikanalisatsiooni valdajal (kohustus oma vara töökorras hoida ja remontida) – kanali kasutaja kohustus on tasuda kokkulepitud tasu.*

*Juurdepääsuvõrgu infrastruktuuri remondi- ja hoolduskulud on juba võrgu omaniku poolt arvestatud kulubaasi, millest tuletatakse rendihind. Seetõttu kaetakse kõik juurdepääsuteenustega seotud remondi- ning hoolduskulud füüsilise taristu kõigi kasutajate arvelt ning ei ole kohane nõuda juurdepääsu taotlevate sideettevõtete käest eraldi kulude katmist, kuivõrd see on vastuolus mittediskrimineerimise kohustusega, mis tagab sideettevõtjate võrdse kohtlemise. Eespool mainitud juhul, kui juurdepääsu taotlev sideettevõte maksab kaablikanalite remondi eest eraldi, siis reaalsuses kaetakse remondikulud topelt, kuna remondi- ja hoolduskulud on juba arvestatud rendihinda. See aga on hinnadiskrimineerimine. Lisaks saavad teised alternatiivsed sideettevõtjad (sh Telia ise) kasutada sama kanalit ilma lisakuludeta, mis asetab juurdepääsu taodelnud ja remondikulusid katnud sideettevõtja ebasoodsasse konkurentsiolukorda ning on diskrimineeriv.*

 *Telia teenib kaablikanalite remontimise kulud suurema tõenäosusega tagasi kui juurdepääsu taotlev sideettevõte, sest remondi- ja hoolduskulud on juba arvestatud kulubaasi ja lisatud rendihinnale. See asetab juurdepääsu taotlev sideettevõtte olemuslikult ebasoodsasse konkurentsiolukorda võrreldes Telia ja teiste alternatiivsete operaatoritega. Sarnaseid argumente on esitanud ka Ühendkuningriigi riiklik reguleeriv asutus (Ofcom)1, kes jõudis järeldusele, et märkimisväärse turujõuga ettevõtja peaks katma kaablikanalite takistuste eemaldamise ja muud remondikulud. Kohustuse põhjendus on see, et märkimisväärse turujõuga ettevõtja katab võrgu kohandamisega (remont ja hooldus) seotud kulud oma laiema tootevalikuga ning saab seega pidevalt pakkuda madalamaid hindu kui teised sideettevõtjad, teades, et teenib need kulud garanteeritult tagasi, mistõttu tal on siiski võimalik oma investeeringult tulu teenida. Selline konkurentsieelis võib heidutada potentsiaalseid turule tulijaid võrgu kasutuselevõtmisel, kuna see võib näida vähetasuv ja riskantne.*

 *Lisaks, kui alternatiivsetel sideettevõtjatel puudub kindlustunne, et neil on Telia taristule juurdepääs samadel tingimustel kui Telial endal, teevad nad väiksema tõenäosusega suuremahulisi investeeringuid. See on kahjulik lõppkasutajale, kuna kasutusele ei võeta konkureerivaid võrke. Seetõttu on äärmiselt oluline, et TTJA tagaks turul võrdsed tingimused kõigile. Tele2 leiab, et kui kaablikanalite remondikulud kaetakse juurdepääsu taotleva sideettevõtte poolt, puudub Telial stiimul teha remonti või hooldust kulutõhusalt, kuna kulud tasub keegi teine.*

## Elisa

Elisa kirjutas oma 09.07.2024 kirjas nr 1-1/22 järgmist:

*6. Muud ettepanekud ja tähelepanekud*

1. *Juurdepääs – remont: otsuse lisa 4 (st MTE kohustused) resolutiivosa (p 3.6) tuleb viia kooskõlla põhjendava osaga (p 3.5.8). Nimelt ütleb resolutiivosa (p 3.6), et remondi kulud võib arvata Telia sidetorutasude kulubaasi ainult siis kui selle tulemusel „luuakse täiendavaid vabu sidekaabli või alamtoru paigalduskohti ka tulevastele paigalduskoha taotlejatele“, kuid põhjendav osa (p 3.5.8, lk 60) ütleb, et seda tuleks teha ka siis kui „paigaldatakse ka alamtoru paigalduskohtade tehnilise reservi tarbeks, kuna selline remont on tehtud kõigi vastavas lõigus asuvate sidekaabli omanike heaks ning võimaldab neil kõigil vajadusel hilisemat hooldus ja/või avarii remonti operatiivselt ja madalamate kuludega läbi viia.“*

1. *Juurdepääs – remont: Elisa hinnangul peaks remondi kulud arvama Telia sidetorude kulubaasi igal juhtumil kui sidetorus või -lõigus taastatakse tehnilise reservi kasutamise võimalus või muul moel sidevõrgu ja -teenuste toimepidevus (ESS § 87 lg 1), st. rikke kiire kõrvaldamise võimalus28, mitte ainult sel juhtumil kui paigaldatakse (uus) alamtoru tehnilise reservi tarbeks. TTJA loogika tehnilise reservi alamtoru suhtes (vt p (D)) kehtib ka teistel, siin p-s (E), viidatud juhtumitel.*

## Telia

Telia kirjutas oma 04.07.2024 kirjas nr EC.1-5.1/588-2 järgmist:

*4.12. Sidetoru remondist ja remondi tellimisest Telialt*

*Turuotsuse kavandi p 3.5.8 kohaselt on plaanis lisada täiendavad kohustused seoses juurdepääsuga sidetoru remondi teenusele. Kavandatava kohustuse järgi peaks Telia defineerima detailsemalt oma sidetorude remondi liigid (sidetoru remont, avariiremont, planeeritud remont) ja kirjeldama nende tellimise ja teostamise tingimused Telia sidekaablitaristule juurdepääsu näidispakkumises. Antud tingimustele vastavalt peaks Telia soovi avaldavale ettevõtjale ka teenust osutama (ise või alltöövõtjate vahendusel).*

*Telia ei ole otseselt kohustuse kehtestamise vastu, aga toob välja järgmised seisukohad:*

 *Telia saab remondi tegemise põhimõtted ja mõisted vastava kohustuse kehtima hakkamisel lahti kirjutada. Samas, juhime tähelepanu asjaolule, et sellest tekkiv kasutegur võib olla küsitav.*

 *Selguse mõttes märgime, et juurdepääsutaotluste juures lahendatavate läbitavuse probleemide puhul ei ole tegemist avariiremondiga. Selliselt ei ole ligipääsu võimaluse suurendamiseks põhjust avariiremondi kohustust seada. Tegemist ei ole kiireloomulise olukorraga, vaid ühe äriettevõtte huvides kaablile paigalduskoha leidmisega.*

*Tavapäraselt hinnatakse olukorda, kas see võib minna tavapärase kaablikanalisatsiooni hooldusremondi alla (kogu sidekanalisatsioon vajab remonti), mille kulud kannab Telia või on tegemist üksnes konkreetse taotluse esitanud sideettevõtjale loodava erisusega. Viimasel juhul on võimalik Telia kaudu tellida paigalduskoha tekitamine, kui taotleja on valmis hüvitama sellega kaasnevad kulud (hinnapakkumise alusel). Teatud juhtudel on ka vaja kasutada kombineeritud varianti, kus kulud jaotatakse Telia ja taotleja vahel vastavalt tehtava töö iseloomule.*

 *Vastavalt pakutakse juba hetkel Telia poolt TTJA poolt soovitud teenust.*

*Ühtlasi selgitame, et remonditeenuse tellimine samast kaardirakendusest või teisele sideettevõtjale suunatud iseteenindusest, ei ole ega saa olema tehniliselt võimalik.*

 *Telia ise kasutab eraldi töödejuhtimise süsteemi, kuhu tellija poolele väliseid ettevõtteid või kolmandaid osapooli lisada ei saa. See tähendaks, et kohustuse täitmiseks oleks vaja luua täiesti eraldi keskkond, eraldi rakendus nende olukordade jaoks, kus teine sideettevõtja võiks soovida Telia sidekanalisatsiooni remonti.*

 *Arvestades, et remondi tellimisele eelneb kohapeal olukorra kindlakstegemine, mille tagajärjel selgub, kas on mõistlik ja võimalik remontida või tuleb lahendada uue toru paigaldamisega. Tulenevalt asjaolust, kelle huvides tööd saavad tehtud, selgub ka kelle finantseerimisel see töö peaks tehtama.*

 *Eeltoodu tõttu ei pea me asjakohaseks luua eraldi remondi tellimise süsteemi mõne üksiku juhtumi jaoks sideettevõtjatele, kuna see ei too võitu ei ajaliselt ega ka tegevuste vaates, kuid tooks kaasa märkimisväärsed lisakulud. Kokkuvõttes oleks tegemist ebamõistliku ja ebaproportsionaalse meetmega üksikute olukordade osaliseks leevendamiseks ja lihtsustamiseks.*

 *Praktilise poole pealt ei ole juurdepääsu näidispakkumises võimalik püsivalt määratleda remondi tellimise ja teostamise tingimusi (sh tähtaegu), sest:*

1. *Telia teostab töid peamiselt alltöövõtjate vahendusel, kellega sõlmitud lepingud võivad ajas muutuda (tingides nii ka remonttööde tingimuste muutumise);*

1. *alltöövõtjate hinnad on ajas muutuvad;*

1. *konkreetne teenuse kättesaadavuse aeg võib sõltuda konkreetsetest asjaoludest;*

1. *juurdepääsetavuse näidispakkumise ajal ei pruugi kättesaadav olla kogu teave tegelikkuses rakendatud lahenduse kohta.*

*Antud osas võiks lahendusena toimida näidispakkumises üldisemate põhimõtete sätestamine, mida omakorda täpsustatakse võrgu toimimist reguleerivates tingimustes/ lepingutes.*

 *Selguse huvides, kohustuse sõnastamisel peaks spetsiifiliselt pidama silmas, et enamasti ei ole Telial võimalik tegelikku remontteenust ise osta, vaid Telia kasutab selleks oma alltöövõtjaid/koostööpartnereid.*

## TTJA: Remondi liigid ja protseduuride läbipaistvus

Telia sidetorudele läbipaistva ja mittediskrimineeriva juurdepääsu tagamisel on oluline tagada ka samaväärsed võimalused Telia kahjustatud sidetorude remondiks kõigile Telia sidetoru kasutajatele ja/või sellele juurdepääsu taotlejatele.

Telia sidetorude remonti tehakse mitmel erineval eesmärgil. Tavapärane hooldusremont tehakse seoses teede või tänavate rekonstrueerimisega või uute elu- või ärihoonete ühendamisega. Eesmärk on taastada sidetoru algne seisukord või seda laiendada. Avariiremont viiakse läbi kahjustatud sidetoru lõikudes, kus on vajalik kiiresti tagada vaba maht tehnilise reservi jaoks, et viia läbi sidekaablite avariiremont. Käesoleva otsuse lisas 4 ptk.-s 3.6.5 „Taotletud paigalduskoha taastamise remont“ käsitletud Telia paigalduskoha taastamise remonditeenus on suunatud taotletud vaba (sinna pole paigaldatud teiste sidekaableid või alamtorusid), aga kahjustatud teoreetilise (normatiivse) paigalduskoha taastamisele, mille korral teostatakse kahjustatud sidetoru remonti, et võimaldada sidekaabli või alamtoru paigaldamist taotletud kahjustada saanud paigalduskohta. Sellise remondi taotleja võib olla nii teine sideettevõtja kui ka Telia ise.

Selleks, et Telia pakuks kõigile võrdväärseid võimalusi sidetorude põhjendatud remondiks on oluline, et Telia vastavad remondi liigid ja nende tellimise ning teostamise protseduurid oma näidispakkumises ära kirjeldaks piisaval tasemel, mis tagab nende läbipaistvuse.

Käesoleva otsuse lisas 4 ptk.-s 3.6.5 „Taotletud paigalduskoha taastamise remont“ sätestatud kohustustes ei ole Teliat kohustatud pakkuma teistele sideettevõtjatele sidetorude remonti täpselt samade protsesside ja tellimise süsteemide alusel nagu Telia teeb seda enda taotletud remontide korral, kuid teistele ja endale osutatavad protsessid peavad olema samaväärsed, mis tähendab peamiselt seda, et nende protsesside korraldamise kiirused ja kvaliteet ei tohi olla teiste sideettevõtjate taotluste korral kahjulikumad/madalamad, kui need on Telia enda taotluste korral.

## TTJA: Remondi kulude jaotamine

Telia sidetorude remondi kulude jaotamisel tuleb mittediskrimineerimise kohustuse täitmiseks tagada, et vastava remondi kulud jääksid sideettevõtja või sideettevõtjate kanda, kes saavad remondist otsest või kaudset kasu/tulu. Sellisteks kasu/tulu saajateks on näiteks vaba paigalduskoha taastamiseks tehtava sidetoru remondi korral sidekaabli paigaldamist taotlenud sideettevõtja, kuna saab seeläbi paigaldada sidekaabli ja hakata teenima tulu pakkudes sideteenuseid oma klientidele kui ka Telia, kuna saab seeläbi hakata teenima tulu taastatud paigalduskoha rendilt. Sidetoru avarii remondi korral on otseseks kasu saajaks sideettevõtja kelle sidekaabli avarii remondi tarbeks vastavat sidetoru avarii remonti teostatakse, kuna tema saab seeläbi jätkata võimalikult lühikese katkestusega oma sideteenuste osutamist. Hooldus ehk tavapärase remondi korral on kasu saajaks kõik sidetoru kasutajad, kuna seeläbi tagatakse sidekaabli rikete likvideerimiseks tehnilise reservi olemasolu sidetorus, samuti tulevased paigalduskoha taotlejad, kui seeläbi taastatakse kahjustada saanud paigalduskohad, samuti Telia, kuna võimaldab Telial tulevikus teenida täiendavat tulu taastatud paigalduskohtade rentimisest.

Elisa esitas arvamuse, et remondi kulud peaksid jääma alati Telia kanda kui remondi sh paigalduskoha taastamise remondi läbi tagatakse ESS § 87 lõike 1 täitmine Telia poolt.

*ESS § 87 lõige 1 sätestab, et sideettevõtjad peavad sideteenuse osutamisel juhinduma järgmistest põhimõtetest ja eesmärkidest: 1) sidevõrgu toimimise turvalisuse tagamine; 2) sidevõrgu terviklikkuse säilitamine; 3) edastatud või talletatud teabe kaitse tagamine; 4) sidevõrkude ja -teenuste koostalitlusvõime tagamine; 5) tervise- ja keskkonnanõuete järgimine; 6) planeeringu- ja maakorraldusnõuete järgimine; 7) sideteenuse kvaliteedi tagamine; 8) kahjulike ja häirivate mõjutuste vältimine maailmaruumis või Maal asuvate muude tehniliste süsteemide vahel; 9) avaliku korra ja riigi julgeoleku tagamine; 10) kehtivate nõuete järgimise kontrollimine, andmete esitamine ja statistika korraldamine; 11) sideteenuseturul vaba konkurentsi kahjustava tegevuse vältimine.*

TTJA juhib tähelepanu, et vastavalt ESS § 2 lõikel 6 on sideteenus kokkulepitud tingimustel elektroonilise side võrgu kaudu osutatav teenus, milleks on internetiühenduse teenus, isikutevahelise side teenus või muu teenus, mis seisneb tervikuna või peamiselt signaalide edastamises, kuid mis ei ole meediateenus. Seega ESS § 87 lõige 1 nõuded ei laiene Telia sidetorudes paigalduskoha rendi teenustele, kuna sidetorudes paigalduskohtade rendi teenus ei ole sideteenus, kuna ei seisne Telia poolt signaalide edastamises, kuid ESS § 87 lõige 1 rakendub ainult sideteenustele.

TTJA hinnangul ei ole põhjendatud ja kuluefektiivne hoida läbi järjepidevate remontide kogu Telia sidekaablitaristut pidevalt uueväärses seisukorras, et seal oleks pidevalt sama palju paigalduskohti kui seal oli taristu valmimisel. Sidetorustik paratamatult amortiseerub ja saab loodusjõudude või inimtegevuse tulemusel kahjustada, mistõttu tekivad torustikes läbimatud kohad. Selline Telia sidetorude pideva uueväärsena hoidmise kulud on arvestades Telia sidetorude ulatust ja vanust väga kõrged ning need tuleks tasuda kõigil Telia sidetorudes paigalduskohtade kasutajatel proportsionaalselt ehk ka teistel sideettevõtjatel, misläbi kanduks need lõpuks ka lõppkasutajate sideteenuste tasudesse. Mitmetes piirkondades ei ole demograafilise olukorra muutuse tulemus suure tõenäosusega enam piisavalt olemasolevaid ega potentsiaalseid lõppkasutajaid, kelle tarbeks kunagi asjakohase suurusega sidetorusid tuleks säilitada läbi järjepideva hooldusremondi.

Telia ei pea ainult ühe sideettevõtja ärihuvides taastama läbimatut/kahjustatud sidetoru lõiku, kuna ei ole põhjendatud, et Telia ja teised sideettevõtjad kes ühiselt kannavad kogu Telia sidekaablitaristu kulusid rahastaksid ainult ühe sideettevõtja vajadust paigaldada ühte kaablit läbimatusse/kahjustatud lõiku. Läbimatu/kahjustatud sidetoru lõigu remondi kulud on põhjendatud kanda sidetorule juurdepääsu kuutasude arvestamise kulubaasi ainult juhul, kui selle tulemusel taastatakse vabu paigalduskohti rohkem kui ühele sideettevõtjale või taastatakse lisaks ka tehniline reserv. Sama põhimõte kehtib ka Telia enda suhtes. Telia ei tohi ainult enda sidekaabli paigaldamiseks tehtavate paigalduskoha taastamisega seotud remonttööde kulusid kanda sidetorude juurdepääsu tasude arvestamise kuludesse, kui sellega ei kaasne paigalduskohtade taastamine suuremas mahus, kui Telia sidekaabli paigaldamiseks vajalik või tehnilise reservi taastamine.

Käesoleva otsuse lisas 4 ptk.-s 3.6.5 „Taotletud paigalduskoha taastamise remont“ käsitletakse remonti, mida teine sideettevõtja taotleb kahjustatud paigalduskoha taastamiseks, et paigaldada sinna oma sidekaabel. Sellise remondi tulemusel tekkiva taastatud paigalduskoha rendilt Telia poolt saadavad tulevased tulud üldjuhul ei kata sellise remondi teostamiseks tehtud kulusid või katavad need alles väga pika aja jooksul. Seepärast on põhjendatud, et kahjustatud paigalduskoha taastamise remondi kulud jäävad üldjuhul seda taotlenud sideettevõtja kanda, välja arvatud juhul kui selle tulemusel taastatakse sidetoru suuremas ulatuses kui ainult taotletud paigalduskoht. Näiteks taastatakse ka tehniline reserv või ka teised vabad paigalduskohad. Sellisel juhul tuleb see osa kuludest, mis ei ole seotud taotletud paigalduskoha taastamisega, vaid on näiteks seotud tehnilise reservi või teiste vabade paigalduskohtade taastamisega, kanda Telia sidetorudele juurdepääsu kuutasude arvestamise kulubaasi, mis läbi kannavad kõik Telia sidetorude kasutajad seda proportsionaalselt ja nad kõik võivad sellest tulevikus saada kasu/tulu läbi kiirema sidekaabli avariitööde teostamise (tänu parandatud tehnilise reservi paigalduskohtadele) või võimalusega saada kiirem ja madalamate kuludega juurdepääs taastatud vabadele paigalduskohtadele.

TTJA nõustub, Elisa ettepanekuga, et otsuse lisa 4 (st MTE kohustused) resolutiivosa (ptk. 3.6.5) ja põhjendav osa (ptk. 3.5.8) peavad olema kooskõlas ja täiendab otsuse lisa 4 vastavalt.

## TTJA: Remonditeenuste protseduuride läbipaistvus ja kajastamine näidispakkumises

Telia selgitab riigisisese konsultatsioonil TTJA-le edastatud kirjas, et remonditeenuse tellimine kaardirakendusest või teisele sideettevõtjale suunatud iseteenindusest ei ole tehniliselt võimalik, kuna Telia kasutab remonditeenuste juhtimiseks süsteemi, kuhu tellija poolele väliseid ettevõtteid ei saa lisada. Lisaks palub Telia arvestada, et enamasti ei ole Telial võimalik remonditeenust ise osta, vaid Telia kasutab selleks oma alltöövõtjaid/koostööpartnereid.

TTJA hinnangul on vaja lisada suuremat läbipaistvust nii teiste sideettevõtjate kui Telia enda poolt tellitavate remonditeenuste protseduuride osas, et tagada seeläbi teistele sideettevõtjatele selgem arusaam remonditeenuste võrdväärse kättesaadavuse praktiliste võimaluste kohta. Seepärast ongi TTJA sätestanud otsuse lisa 4 ptk.-s 5.4 „Läbipaistvuskohustuste kehtestamine“ Teliale läbipaistvuse kohustuse, mille kohaselt *peab näidispakkumisest selguma täiendava sidekaabli ja/või alamtoru paigaldamiseks vajaliku remondi tellimise ja teostamise korraldamise tingimused, sh tähtajad ja kulude arveldamine.*

Remonditeenuse tellimise ja korraldamise protseduuride samaväärsus enda ja teiste sideettevõtjate taotluste korral on seotud otsuse lisas 4 ptk.-s 4.4.1 „Sisendite või väljundite võrdväärsus kajastatud“ sätestatud kohustustega. Kui Telia peab oma sidekaablitaristule (sh selle remonditeenusele) juurdepääsu osutamist võimalikuks ainult läbi väljundite võrdväärsuse, siis tuleb tagada ka läbipaistvus enda ja teiste sideettevõtjate remondi taotluste täitmiste peamiste erinevuste kohta.

Telia näidispakkumine peaks sisaldama loetelu remonditeenuste tellimise ja teostamise protsessidest, nende tasudest ja tingimustest ning avaldama nende hindade ja tingimustega tutvumise võimalused, sh näiteks viited Telia koostpartnerite hinnakirjadele.

TTJA nõustub Teliaga, et remonditeenuste korraldamise suurema läbipaistvuse tagamise lahendusena toimib näidispakkumises remonditeenuste teostamise üldisemate põhimõtete sätestamine, mida omakorda täpsustatakse asjaomastes tingimustes/ lepingutes, mis aga peaksid olema kõigile võimalikult suures osas tutvumiseks kättesaadavad lihtsal ja kiirel viisil, näiteks avaldatud kas Telia või tema koostööpartnerite interneti kodulehtedel.

.

# Paigalduskohtade broneerimine sidetorus

## Elisa

Elisa kirjutas oma 09.07.2024 kirjas nr 1-1/22 järgmist:

*Viitega KA 2020. a. augusti tehtud „ettepanekule“ pakub uus kavand välja läbipaistvuskohustuse Telia „broneeringute“ osas, sh „täpsustuse, et sidekaabli paigaldamiskoha broneerimise ajaline piirang ei tohi olla pikem kui üks (1) kalendriaasta [või kuus (6) kuud].“*

*KA ettepanek oli laiem. KA pani ette seada selgemad raamid Telia diskretsioonile sidetoru „vaba mahu“ määramisel, sh Telia enda nn tulevikuvajaduste sisustamisel.*

 *KA ettepaneku tingisid järelevalvemenetlused, kus ta pidi tegelema Telia sidetorule juurdepääsu (ex ante) regulatsiooni ebakvaliteetsuse ja/või mittejõustamise tagajärgedega KonkS-i alusel ehk ex post ja kus ta viitas, et (a) Telia sidetoru juurdepääsu tingimuste kehtestamine ettekirjutusega KonkS-i alusel on keeruline ja avaldas, et (b) tõhus, tulevikku suunatud, lahendus ei ole ka Telia trahvimine vaid kvaliteetse juurdepääsuregulatsiooni kehtestamine ESS-i (mitte KonkS-i) alusel.*

 *KA nägemuses oli kvaliteetne juurdepääsuregulatsioon selline, mis väldib tulevikus neid olukordi, kus Telia kui suurima sidekaablitaristu omanik ja MTE paneb sidetorus teiste operaatorite jaoks (i) oma suva alusel nö kinni (ii) suvalise arvu paigalduskohti (iii) suvaliseks ajaks.*

 *See kajastub ka ameti tehtud ettepanekus „kehtestada ammendavad tingimused „vaba mahu“, „broneerimise“ jms piiritlemiseks seoses Telia enda vajadustega [ning] eriti mis puudutab [tema] tulevikuplaane. Ühtlasi võiks reguleerida ka teistele ... vaba mahu reserveerimise korraldust.“18*

*Kahjuks ei ole selge, et kas üldse ja kuidas uues kavandis – selle MTE kohustuste punktis 5.3.2 „Telia sidetorudes vaba mahu broneeringute läbipaistvus“ ning punkti 5.4 vastavas alapunktis – välja pakutu seda eesmärki täidab. Seda paljudel erinevatel põhjustel – muuhulgas:*

 *Esiteks ei ole üheselt selge ja arusaadav, et (a) mida kavandis „broneeringu“ all täpselt silmas peetakse ja (b) mis see sidekaablitaristule juurdepääsu kontekstis täpselt on või olema hakkaks? Ehk mille suhtes tulevane turuotsus, sh „broneeringu“ ajaline piirang, täpselt kohalduks?*

 *KA viitas juba neli aastat tagasi, et Telia süsteemides on sidekaablitel ja paigalduskohtadel palju erinevaid tähistusi, mis praktikas ilmselt mõjutavad seda, et kas Telia sidetorus on „vaba mahtu“ või ei, sh on kaabel või paigalduskoht „reserveeritud“, „broneeritud“, „projekteeritud“, „ehitamisel“, „dokumenteerimisel“ või „olemasolev“. TTJA siin vajalikku selgust ei loo, mistõttu ei ole selge, et mida otsus kavandi vastu võtmisel täpselt reguleeriks ja mis oleks selle praktiline mõju ja tulem.*

*Muuhulgas ei selgita TTJA välja, kas Telia tootetingimused (st dokumendid, millele TTJA viitab) ja tegelik elu, sh Telia teabesüsteemid ja IT-lahendused, on omavahel kooskõlas ning kui ei, siis mis on suhetes teiste operaatoritega Telia praktikate aluseks. Otsuse aluseks peab olema tegelik elu, st. õige ja täielik arusaam tegelikult, mitte paberil, toimuvast, ja selles tuleb taotleda ja tagada muutusi tegelikus elus, mitte nö paberil.*

 *Elisale teadaolevalt annab Telia endale (st oma jaeärile) sidekaabli paigalduskohti teistsuguses süsteemis ja teiste reeglite ja tähtaegade alusel kui ANO-dele (esineb nii sisendite kui väljundite ebavõrdsus ja diskrimineerimine (selle tuvastas ka TTJA ise, oma kavandis; vt all)). Kavandist ei selgu, et kumba „süsteemi“ selles „broneeringute“ analüüsis aluseks võetakse ja millist süsteemi selles „broneeringute“ osas reguleeritakse. See on oluline, kuna süsteemid on erinevad.*

*Sidetoru paigalduskoha renti andmine teistele operaatoritele käib läbi nn tehniliste tingimuste, st. läbi nende taotlemise, koostamise, analüüsimise ja aktsepteerimise. Seal on „broneerimisel“ oma kindel tähendus. Hetkest kui Elisa aktiveerib tehnilised tingimused, sõlmib rendilepingu ja alustab paigalduskoha eest renditasu maksmist, ei ole paigalduskoht Telia süsteemis (vähemalt selles „süsteemis“, mis on Elisale nähtav ning mida tema suhtes kasutatakse) enam „broneeritud“ vaid „ehitamisel“. Me eeldame, et ses olukorras uue kavandi järgne „broneerimise“ ajaline piirang ei kehti – kas meil on õigus? Kui ikkagi kehtib, siis miks, kuidas ja millele täpselt?*

 *Samas Telia endale (oma jaeärile) tehnilisi tingimusi ei taotle ega väljasta, endaga (oma jaeäriga) paigalduskoha rendilepingut ei sõlmi ja endale (st jaeärilt hulgiärile) renti ei maksa. Seega mis on „broneerimise“ tähendus Telia oma süsteemides ja Teliale? Kuidas otsus seal kohalduks?*

*Teiseks pole selge, et kas ajaline piirang kehtiks ainult teiste operaatorite „broneeringute“ suhtes või kõigi operaatorite „broneeringute“ suhtes või eelkõige Telia (enda) „broneeringute“ suhtes?*

 *Nagu öeldud, Telia endale „tehnilisi tingimusi“ ei väljasta, endaga paigalduskoha rendilepingut ei sõlmi ja endale renti ei maksa. Mis on „broneering“ selles kontekstis ja kas uues kavandis välja pakutu, st. „broneeringuid“ puudutav, üldse kehtib Telia suhtes? Kui jah, siis kuidas? Kuidas seab see objektiivsed raamid Telia diskretsioonile sidetoru „vaba mahu“ määramisel?*

*Kui Telia endale nn tehnilisi tingimusi ei väljasta, endaga paigalduskoha rendilepingut ei sõlmi ja endale renti ei maksa, siis tal puudub objektiivne tõuge hinnata oma tegelikke tulevikuvajadusi ning tõuge või vajadus neid „tulevikuvajadusi“ kuidagi objektiivselt ja kontrollitavalt väljendada.*

*Teised operaatorid peavad seevastu (a) küsima tehnilisi tingimusi (mis maksab), (b) analüüsima ja kinnitama nende sobivust ning siis (c) sõlmima rendilepingu ja alustama renditasu maksmist, st. kandma reaalseid kulusid päevast nr 1, hoolimata sellest, et mis ajaks nad oma valguskaabli reaalselt paigaldatud saavad ja selle paigaldusprotsessi ka formaaljuriidiliselt lõpetatud saavad (see sõltub ka mitmetest formaalsustest, mis on Telia kontrolli all ja meelevallas). Seega erinevalt Teliast peavad teised operaatorid hindama ja objektiivselt väljendama oma „tulevikuvajadusi“ ja seda rendilepingu sõlmimise ja renditasu maksmise kaudu reaalse rahaga nö tagama.*

*Telia võib „broneerida“ lõputult ning ilma formaalsuste ja kuludeta. Tema „tulevikuvajadus“ ei ole kunagi objektiivselt määratud ning fikseeritud ega reaalajas kontrollitav. Sidetoru „vaba maht“ on seega Telia määrata ning ei ole selge, et kas ja mida kavandis välja pakutud „broneeringu“ ajaline piirang selles osas üldse muudaks.*

 *Näib, et „broneerimise“ ajaline piirang pigem ei kohusta MTE-d (Telia) sidetoru paigalduskohtade osas eriti millekski ega piira ka kuidagi tema suva sidetoru „vaba mahu“ määramisel vaid pigem annab talle lisavõimalusi oma õiguste (turujõu) väärkasutamiseks teiste operaatorite suhtes. See ei ole kohe kindlasti valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni eesmärk ja seda tuleb vältida.*

 *Kolmandaks on kavandis vastuolu pakutava maksimaalse „broneerimisperioodi“ osas. Üks koht räägib kuuest (6) kuust, aga teine koht ühest kalendriaastast ehk kaheteistkümnest (12) kuust ja kummagi puhul ei ole selgitatud, et kust selline periood tuleb või millel see põhineb.*

 *Meile jääb mulje, et broneeringute (mis iganes selle all mõeldakse) ajalise piiramise küsimus on lõpuni läbi mõtlemata ja TTJA-l endal pole selget arusaama, et (a) mis on selle piirangu praktiline tulem ja tagajärg või (b) mis on üldse selle täpne eesmärk. Elisa toetab põhimõtteliselt meetmeid, mis on suunatud sidekaablitaristu tõhusale kasutamisele ning eriti „vaba mahu“ määramisel Telia diskretsiooni vähendamisele, sh sellele selgete, mittediskrimineerivate ja läbipaistavate raamide seadmist. Kuid „pimedasse metsa tulistamist“ Elisa ei toeta, kuna sellel on tõenäoliselt tagajärjed, mida täna ette ei nähta ja pärast ei kõrvaldata. Ebamäärusust tuleks igal juhul vältida.*

 *On juhtunud, et TTJA seab ebamäärase MTE kohustuse, mida ta hiljem ei suuda konkreetselt sisustada, jõustada ega täpsustada ja valib vaidluses kohustusele sellise tõlgenduse, mis annab võimaluse mitte sekkuda ning mis soosib MTE-d, mitte suuremat konkurentsi.19 Sarnast olukorda ja sellega kaasnevat energia-, raha- ja ajakulu ei ole sideteenuste turul vaja.*

 *Lisaks, õiguslikult küsitav on sidekaabli paigalduskoha „broneeringule“ – mis iganes see täpselt tähendab – ajalise piirangu sätestamine läbipaistvuskohustusena, mis on ESS § 50 lg 1 p 1 ja 2 järgi suunatud juurdepääsutingimuste ja juurdepääsuga seotud teabe või andmete avaldamisele. Sidetoru paigalduskoha „broneeringu“ kestuse (maksimumtähtaja) sätestamine pigem reguleerib (otse) juurdepääsu tingimusi, mitte lihtsalt ei tekita läbipaistvust, sh sekkub Telia ja operaatorite varalistesse õigustesse ning -suhetesse.*

*Seega on sidetoru paigalduskoha „broneeringu“ ajaline piirang praegu välja pakutud kujul pigem juurdepääsu- mitte läbipaistvuskohustus ja õigusliku siduvuse saavutamiseks tuleks see otsuses soovi korral vastaval viisil ka kehtestada.*

 *Selles kontekstis ja sellisel kujul tuleks uues kavandis sidekaabli paigaldamiskoha broneerimise ajalise piirangu sätestamisest loobuda ning minna edasi nende meetmete ja MTE kohustustega, mis on suunatud (a) Telia sidekaablitaristus sidekaablite paigalduskohtade broneeringute, sh arv, omanik, järjekord ja algus- ja lõppkuupäev, suhtes usaldusväärse andmestiku koondamisele ja sellele juurdepääsu andmisele20, samuti (b) selle info (paigalduskohtade kasutuses ja vaba maht) osas tõelise läbipaistvuse21 ja (c) just sisendite võrdväärsuse tagamisele.22 Lisaks tuleb tagada mittediskrimineerimise kohustuse reaalne täitmine ja ses osas järelevalve tegelik teostamine.*

 *Juhime tähelepanu, et TTJA on turuanalüüsi käigus ise tuvastanud, et „Telia võimaldab endale broneerida vabu paigalduskohti oluliselt pikemaks tähtajaks, kui teistele sideettevõtjatele.“ 23 See on ju selge mittediskrimineerimise kohustuse rikkumine ning alus Telia suhtes väärteomenetluse alustamiseks ja rahatrahvi kohaldamiseks ESS § 166 lg 2 alusel. Juurdepääsuregulatsioonil pole mõtet kui seda ei täideta ja selle rikkumisele vilistatakse.*

## Telia

Telia kirjutas oma 04.07.2024 kirjas nr EC.1-5.1/588-2 järgmist:

*4.1. Sidekaablitaristu geograafilisest ulatusest ja kasutuses olevate paigalduskohtade infost (punktid 1) ja 2))*

*…*

*Telia on valmis kaaluma täiendavalt võimalust tehnilise võimaluse korral tegema teistele sideettevõtjatele, kes taotlevad kaablikanalisatsiooni renti Telialt, täiendavalt nähtavaks broneeringute ja paigalduskoha info. Telia hinnangul võiks sellisele infole ligipääs olla lahendatud igakordse päringu alusel. Seda põhjusel, et andmebaasi vahendusel teabe edastamine eeldab arvestatavaid täiendavaid tegevusi ja IT arendusi, millega kaasnevad ressursikulud nii ajaliselt kui ka rahalises vaatest. Läbipaistvuse ja juurdepääsu huvides on oluline kasutuses olevate paigalduskohtade arv, sh broneeringud ja vaba maht, mitte aga kaabli omanik (rentnik). Telial tuleb tagada rentnike ja broneeringute omanike anonüümsus ja kuvada kaardikihil legend ja/või kirjed üheselt mõistetavalt, kuid sealjuures viisil, mis võimaldab aru saada toruavade pildi tähendusest (broneeritud, rendileping jne). Antud IT lahendus hetkel puudub.*

*…*

*4.2. Sidekaabli paigalduskoha broneeringutest ja algus- ja lõppkuupäevadest (p 4)*

 *Antud hetkel vajab veel täiendavat analüüsi, kas ja kuidas on võimalik teha teistele sideettevõtjatele lisaks broneeringutele täiendavalt kättesaadavaks/kontrollitavaks ka nende lõppemisega (tähtajaga) seotud info. Antud teavet ei ole võimalik hetkel eksisteerivate lahenduste ja andmebaaside pinnalt edastada.*

 *Konteksti loomiseks selgitame, et käesolevaks hetkeks oleme olukorras, milles teised sideettevõtjad teinud suures mahus Telia kaablikanalisatsioonis broneeringuid, mis on jäänud korrektselt lõpuni vormistamata. Seega vajaks mis tahes muudatuste korral esmajärjekorras lahendamist küsimus, mis saab tänasest teadaolevast märkimisväärsest hulgast (…\*) paigalduskoha broneeringutest, mis on tänase seisuga andmebaasis broneeringuna üleval olnud üle 12 kuu (…\*). Pisteliste kontrollide käigus on selgunud, et broneeringu järel on küll kaabel kaablikanalisatsiooni paigaldatud, kuid broneeringut ei ole nõuetekohaselt rendilepinguks vormistatud ega kaablit rendi eeskirja kohaselt tähistatud.*

*Broneeringutele 12 kuulise tähtaja määramisega, muutuksid need broneeringud tühiseks ning kaablid oleksid õigusliku aluseta kaablikanalisatsioonis ja kuuluksid eeskirja kohaselt demonteerimisele. TTJA soovitud viisil broneeringute lõppkuupäevade teabe edastamine tähendaks ka vajadusel teiste sideettevõtjate kaablite eemaldamist.*

 *Telia ei ole iseenesest vastu broneeringutele 1 aastase tähtaja kehtestamisele, kuid seda tuleks teha viisil, et vastava tähtaja saabumisel broneering lõppeb ning broneeringu teinud sideettevõtja peab tegema uue taotluse, kui soovib kohta edasi broneerida selles lõigus. Ainult sellisel viisil on Telial võimalik süsteemis kuvada broneeringule kindla lõpuaega.*

 *Eeltoodud asjaolude tõttu on samas võimatu ilma analüüsita hinnata, kas ja kuidas on paigalduskoha broneeringute loogika muutust võimalik lahendada mõistlikul viisil, ilma märkimisväärset halduskoormust ja seotud kulusid kaasa toomata.*

 *Siinkohal palub Telia TTJA seisukohta, kas nende hinnangul oleks broneeringutele eelkirjeldatud viisil ning põhjusel 12-kuulise tähtaja rakendamine põhjendatud ning kas broneeringu lõppemisel on Telial õigus kanalisatsioonis õigusliku aluseta paiknev kaabel eemaldada.*

*…*

*4.4. Avarii- ja hooldustööde tarbeks jäetud reservkohtade arvust (p 3)*

 *Selgitame, et käesoleval hetkel ei ole Telia andmebaasides reservpaigalduskohad tähistatud ega broneeringute/rentide juures fikseeritud. Tehniline reserv on määratletud eeskirjaga ning sellega arvestatakse nii Telia enda võrgu planeerimisel kui teistele sideettevõtjatele tehniliste tingimuste väljastamisel.*

*…*

*4.9. Kohapealse kontrolli tulemusest sõltuvast tasust*

*Kui kontrolli käigus selgub, et on tegelikult vaba paigalduskoht olemas, siis ei muutu esiteks järelevalve väljasõit ja sellega kaasnevad kulud olematuks. Kui Teliale seatakse avalikõiguslik kohustus antud teenuse pakkumiseks, siis peab nägema ette ka sellise kulu kandmise hüvitamise. Teiseks võib kohapeal (looduses) ilmneda, et vaba koha põhjuseks teiste sideettevõtjate broneeringud, kuhu ei ole veel tegelikkuses järgnenud kaabli paigaldust. Selgitame, et Telial puudub ka parima tahtmise juures võimalus tegelikkusega kooskõlas oleval viisil eelnevalt hinnata, kas vaba koht on broneeringu tõttu kaabli paigalduse ootel või on andmebaasis andmed ebatäpsed. Telia annab esmase hinnangu tehniliste tingimustega andmebaasi pinnalt, mis võtab arvesse nii tegelikke paigaldusi kui ka broneeringuid.*

*…*

*4.10. Paigalduskohtade fotodest*

*Telial ei ole tehniliselt võimalik luua broneeringute ja rendikaablite infona kättesaadavaks tehtava kaardikihi juurde fotodega tutvumise võimalust. Seda muu hulgas ka seetõttu, et esiteks ei ole rakendus sellise funktsionaalsusega (sh ei ole IT arhitektuuri kunagi planeeritud viisil, et fotod oleks andmebaasi kaudu automaatselt kättesaadavad ja antud elemendi lisamine toob kaasa vajaduse olulisel määral süsteemi muutmiseks). Teiseks on peale rendikaabli paigaldamist teiste sideettevõtjate poolt Teliale esitatud fotode arv marginaalne, mistõttu enamikel juhtudel pole vastavaid fotosid üldse olemas. Samuti ei edasta teised sideettevõtjad fotosid pärast kaablite eemaldamist. Tõenäoliselt ei muuda eelnevat ka teenusetingimuste muutmine, kuna praktikas on keeruline antud kohustuse jõustamine ja kontrollimine. Ka ei ole Telia alati dokumenteerinud olukorda peale teise sideettevõtja kaabli paigaldamisest teada andmist omalt poolt fotode tegemisega.*

*…*

*Pigem näeme, et väärtust võiks anda taotlejatele sidekaevus olemasolevate kaablite ja broneeringute arvu nägemine. Nagu eelnevalt vastuses selgitasime, võiks selle kaardikihi arendamine ja kättesaadavaks tegemine olla teatud võimaluste ja võimekusega lihtsamini tehtav ning looks taotlejatele täiendava teabe ja suurendaks veelgi tänast läbipaistvust.*

*…*

*4.11. Sidekaablite ja alamtorude läbimõõtudest*

*…*

*Telia on seisukohal, et teatud üksikutes lõikudes vaba mahu puudumise olukorra adresseerimiseks on märksa otstarbekamaid viise.*

*Näiteks, tehnilise reservi vähendamine käesolevas vastuses välja pakutud viisil, piirangute seadmine uute paigaldavate torude diameetritele, broneeringute tähtaegade korrigeerimine ning kasutuses mitteolevate või õigusliku aluseta kaablikanalisatsioonis paiknevate kaablite eemaldamine võib kogumina tuua ka muutust kaablikanalisatsiooni vaba ressursi olukorrale ja tekitada täiendavalt vaba mahtu.*

## TTJA 2024 STJ hulgituru otsuse kavandi kohustused paigalduskoha broneerimisele

TTJA 2023 STJ hulgituru otsuse kavandis kehtestati paigalduskohtade broneerimisega seoses järgmised kohustused:

*3.6 Juurdepääsu kohustuste kehtestamine*

*…*

*8) Telia sidekaablitaristu digitaalsetele teabesüsteemidele juurdepääs*

*Selleks, et tagada sidekaablitaristule juurdepääsu tellimise protsessi läbipaistvus, mittediskrimineerimine ja tõhusus peab Telia täitma järgmisi nõudeid:*

*a) Telia peab pakkuma elektroonilist juurdepääsu oma sidekaablitaristu haldamise olemasolevatele digitaalsetele teabesüsteemidele, et võimaldada juurdepääsu järgmisele teabele:*

*- Telia sidekaablitaristu geograafilise ulatus ja paiknemine,*

*- Telia sidekaablitaristus sidekaablite paigalduskohtade kasutuses olev ja vaba maht,*

*- Telia sidekaablitaristus sidekaablite avarii- ja hooldustööde tarbeks jäetud tehnilise reservi maht,*

*- Telia sidekaablitaristus sidekaablite paigalduskohtade broneeringud sh broneeringute järjekord ning algus ja lõpp kuupäevad.*

* 1. *Läbipaistvuskohustuste kehtestamine*

*…*

*6) Peatükkidest 3.6 (lõiked 3-7) ja 4.4 ning 5.3.1 – 5.3.2 ja tulenevalt* *peab näidispakkumisest selguma järgmist:*

*a) Kuidas Telia sidetorule juurdepääsu taotluse korral sidekaabli paigaldamisekoha broneeringud avaldatakse ja täiendavaid broneeringuid registreeritakse. Seejuures kuidas taotlejat teavitatakse taotletud lõigus esinevatest broneeringute arvust ja iga broneeringu algus ja lõpu kuupäevadest ning võimalusest taotletud lõigus lisada täiendav broneering. Sidekaabli paigaldamiskoha broneerimise maksimaalne kestvus ei või olla pikem kui üks (1) kalendriaasta,*

## TTJA: Paigalduskoha staatuste sh broneeringu defineerimine

Paigalduskohtade broneerimine mõjutab oluliselt teoreetiliselt vabade paigalduskohtade arvu sidetorus, mida suurem on broneeritud paigalduskohtade arv sidetorus, seda vähem on teoreetiliselt vabu paigalduskohti täiendavate sidekaablite paigaldamiseks. Seepärast on oluline, et paigalduskohtade broneerimine toimuks teistele sideettevõtjatele ja Telia enda taotluste korral samaväärsetel tingimustel ja oleks samaväärselt läbipaistev ehk broneeringud oleksid samaväärselt avaldatud nii Teliale, kui ka teistele sideettevõtjatele.

Elisa kirjutas riigisisesel konsultatsioonil, et TTJA 2024 STJ otsuse kavandis ei ole üheselt selge ja arusaadav, et mida kavandis „broneeringu“ all täpselt silmas peetakse ja mis see sidekaablitaristule juurdepääsu kontekstis täpselt on või olema hakkaks ehk mille suhtes tulevane turuotsus, sh „broneeringu“ ajaline piirang, täpselt kohalduks. Elisa tõi välja, et Telia süsteemides on sidekaablitel ja paigalduskohtadel palju erinevaid tähistusi, mis praktikas ilmselt mõjutavad seda, et kas Telia sidetorus on „vaba mahtu“ või ei, sh on kaabel või paigalduskoht „reserveeritud“, „broneeritud“, „projekteeritud“, „ehitamisel“, „dokumenteerimisel“ või „olemasolev“.

Elisa eeltoodud küsimustest tulenevalt võiks läbipaistvuse suurendamiseks Telia defineerida võimalusel oma näidispakkumises lisaks paigalduskoha staatusele „broneeritud“ ka kõik muud Telia kasutatavad paigalduskoha staatused ja sellega kaasnevad paigalduskohale juurdepääsu võimalused või võimaluste puudumine.

## TTJA: Telia enda vs teiste sideettevõtjate paigalduskoha broneeringud

Elisa selgitas riigisisese konsultatsiooni raames, et teistele sideettevõtjatele käib paigalduskoha broneerimine läbi paigalduskohale juurdepääsu tehniliste tingimuste taotlemise protsessi ning paigalduskoha staatus „broneeritud“ kehtib ainult seni kaua (maksimaalselt 30 päeva) kui kaua läheb Telial aega tehniliste tingimuste väljastamiseks või mitte väljastamisest teavitamiseks. Seejärel, kui tehniliste tingimused väljastatakse ja sõlmitakse rendileping ja teine sideettevõtja alustab renditasu maksmist, saab paigalduskoha staatuseks „ehitamisel“. Samas Telia endale paigalduskohale juurdepääsul teiste sideettevõtjatega samaväärseid tehnilisi tingimusi ei taotle, endaga rendilepingut ei sõlmi ja endale renditasu ei maksa, seega on ebaselge kuidas (läbi milliste protsesside) Telia endale paigalduskohta broneerib.

Telia selgitas riigisisese konsultatsiooni raames, et Telia üldjuhul endale paigalduskohti ei broneeri. Telia annab oma sidevõrgu arenduse projektid oma koostööpartnerile täitmiseks, kes projekti teostamise käigus selgitab välja vabade paigalduskohtade olemasolu või mitte olemasolu ning vabade paigalduskohtade puudumisel leitakse mõni teine teekond vajaliku sidekaabli paigaldamiseks või teostatakse paigalduskoha taastamise remont või paigaldatakse täiendav sidetoru.

Eeltoodust tulenevalt peaks TTJA hinnangul Telia juhul, kui tal siiski tekib oma sidevõrgu arendamisel vajadus paigalduskohta endale broneerida, tegema seda võimalikult samaväärsete protsesside ja süsteemide alusel, et tagada enda ja teiste sideettevõtjate võrdne kohtlemine.

## TTJA: Paigalduskoha broneerimise tähtajad

Elisa selgitas riigisisesel konsultatsioonil, et võttes arvesse ebamäärasust paigalduskoha broneerimise ajalise piiramise tagajärgede osas tuleks paigalduskoha broneerimise ajalisest piiramisest loobuda ja suunata kohustused pigem paigalduskohtade staatuste registreerimise ja avaldamise läbipaistvusele, mis on eelduseks mitte-diskrimineerimise kohustuse tõhusaks rakendamiseks.

Ka Telia avaldas riigisisesel konsultatsiooni arvamust, et broneeringu ajaline piiramise tagajärjed on ebaselged ning vajaksid täiendavat analüüsi.

Eeltoodust tulenevalt on TTJA hinnangul mõistlik loobuda broneeringu ajalisest piiramisest, kuid tuleb tagada, et Telia avaldab iga paigalduskohtade staatused läbipaistvalt ja ning võimalikult samaväärsetel tingimustel nii endale kui teistele sideettevõtjatel, sh iga paigalduskoha broneerimise identifitseerimise tunnuse ja alguse aja, mis aitab tuvastada, kui kaua paigalduskohta on juba broneeritud olnud ja vajadusel kiiremini vaidlusi lahendada.

Selleks täiendatakse vastavalt käesoleva otsuse lisa ptk.-i 3.6.8 „Digitaalsetele teabesüsteemidele juurdepääs“ ja 5.4 „Läbipaistvuskohustuste kehtestamine“.

# Telia sidekaablitaristuga uute sidekaablitaristute liitumiste avaldamine

## Elisa

Elisa kirjutas oma 09.07.2024 kirjas nr 1-1/22 järgmist:

*6. Muud ettepanekud ja tähelepanekud*

*…*

*(I) Läbipaistvus – uue võrgu arendamine: olukorras, kus TTJA (a) on nõus, et MTE paigaldab liiga väikese läbimõõduga sidetorusid ja see kahjustab konkurentsi30 ning (b) viitab järjepidevalt, et tal ei ole pädevust kehtestada ESS-i alusel nõudeid rajatavale uuele sidetorule ja seda tuleb teha seadusega, kuid (c) ei tee aktiivselt tööd, et selline seadus saaks vastu võetud, tuleks pingsamalt vaadata, et mida ESS-i alusel selle konkurentsiprobleemi leevendamiseks teha saaks.*

 *TTJA viitab kavandis BEREC-i seisukohale mis ütleb, et: „üks sagedamini esinev läbipaistvusega seotud konkurentsiprobleem füüsilisele taristule juurdepääsul, mis takista[b] [ANO-del] tõhusalt konkureerida jaemüügiturul [on see, et] MTE ei avalda õigeaegselt teistele ... olulist teavet, millele tal on eelisjuurdepääs (nt sidevõrgu arenduse alguse või lõpetamise tähtajad).“31*

 *Jah. Järelikult tuleks panna Teliale (läbipaistvus) kohustus anda teistele side-ettevõtjatele teada kui tema poole pöördub mitte-sideettevõtja (nt kinnisvaraarendaja) sooviga luua uus sidevõrk ja -ühendus tema asukohani ning Telia väljastab talle selleks nn tehnilised tingimused. See annaks ANO-dele võimaluse anda nõu rajatava sidetoru parameetrite osas või taotleda ühispaiknemist.*

 *Ainsa üleriigilise juurdepääsuvõrgu omanikuna saab sellised sooviavaldused pea eranditult just Telia, mistõttu tal on sellele infole ainu- või eelisjuurdepääs ning vertikaalselt integreeritud sideettevõtjana ja MTE-na on tal nii võime kui stiimul seda infot enda (jaeäri) huvides ära kasutada. Selle konkurentsiprobleem lahendamiseks tuleks kehtestada viidatud läbipaistvuskohustus.*

## TTJA

TTJA nõustub, et Telia, kui kõige ulatuslikuma sidekaablitaristu omanik juurdepääsuvõrkudes, saab märkimisväärses mahus taotlusi oma sidekaablitaristuga liitumiseks mitte-sideettevõtjate poolt, peamiselt uute hoonete omanike ja/või ehitajate poolt, kes soovivad oma rajatud/rajatava sidekaablitaristu liita Telia sidekaablitaristuga. Eelnevalt küsitakse Telialt tehnilisi tingimusi, et liidetav sidekaablitaristu vastaks Telia tehnilistele nõudmistele. Telial on selliste tehniliste tingimuste esitamise korraldamiseks täiesti eraldi veebileht: <https://www.telia.ee/partnerile/ehitajale-arendajale/tehnilised-tingimused/>

Eeltoodust tulenevalt on Telial, võrreldes teiste jaetasandil sideteenuseid osutatavate sideettevõtjatega oluliselt ulatuslikuma sidekaablitaristu tõttu, eelis uute hooneteni sidevõrgu rajamise ja seal potentsiaalsete sideteenuste klientide võitmisel, sest Telia saab uute hoonete sidekaablitaristuga liitumise soovidest teada sageli esimesena.

Samas Telia sidekaablitaristuga uute sidekaablitaristute liitumise taotlus ei tähenda automaatselt, et Telia saab endale ka vastavas uues taristus sidekaabli paigalduskohtadele juurdepääsu korraldamise õiguse. Uue taristu omanik (nt kinnistu omanik) võib soovida ainult oma taristu liitmist Telia taristuga ning jätta oma taristu haldamise õigused (sh paigalduskohtadele juurdepääsu haldamise õigused) endale.

ESS-s sätestatud valdkonnaspetsiifilised kohustused MTE-le rakenduvad ainult vastava valdkonnaspetsiifilise regulatsiooniga turule kaasatud toodetele ja teenustele, mida omab või mille osutamist korraldab MTE, mitte mõni kolmas isik (nt mõne kinnistu omanik). Eeltoodust tulenevalt ei saa ESS-i valdkonnaspetsiifiliste kohustuste alusel kehtestada Teliale kohustusi toodete ja teenuste (nt kinnistu omaniku sidekaablitaristule juurdepääsu) osas mille omanik ei ole Telia või millele juurdepääsu korraldamise õigused ei kuulu Teliale, sh vastavate toodete ja teenuste osas teabe jagamise kohustust teistele sideettevõtjatele.

#  Kasutuses mitte oleva sidekaabli eemaldamine

## Elisa

Elisa kirjutas oma 09.07.2024 kirjas nr 1-1/22 järgmist:

*6. Muud ettepanekud ja tähelepanekud*

*…*

*(F) Juurdepääs – vana toru või sidekaabli eemaldamine – juhul kui vana sidekaabli (SK) või alamtoru (AT) omanikku (kes peaks kandma kulu) ei õnnestu tuvastada, siis SK või AT eemaldamise kulu tuleks jätta mitte eemaldamist taotlenud operaatorile vaid arvata Telia sidetorude kulubaasi, kuna (i) ST korrashoid ja haldus on Telia ülesanne ja seda rahastatakse Telia ST kulubaasist ning (b)*

*ST-sse paigaldatud uue SK või AT paigalduskoha* ***renditulu*** *läheb* ***Teliale*** *kui ST omanikule, kes peaks kandma (nagu iga ettevõtluse puhul) ka tulu saamiseks vajalikud kulud. Kõrvalmärkusena: kindlasti tuleb Telia näidispakkumises sätestada ka see, et mis saab siis kui kasutuses mitteoleva sidekaabli või alamtoru omanik tuvastatakse.*

## TTJA: omanikuta sidekaabli eemaldamise kulud

TTJA 2024 STJ hulgituru otsuse kavandi ptk.-s 3.6 „Juurdepääsu kohustuste kehtestamine“ on sätestatud:

*6) Sidetorudest kasutuses mitte olevate sidekaablite ja alamtorude eemaldamine*

*Kui Telia sidetorus on kasutuses mitte olev sidekaabel või alamtoru ja ilma seda eemaldamata puudub vastavas lõigus piisav vaba maht taotletud sidekaablite või alamtorude paigaldamiseks ning kui selline eemaldamine on tehniliselt võimalik ilma teisi sidetorus paiknevaid sidekaableid ja alamtorusid vigastamata, siis peab Telia täitma järgmisi nõudeid:*

*…*

*b) Sidekaabli või alamtoru eemaldamisega kaasnevad kulud jäävad vastava kasutuses mitte olevad sidekaabli või alamtoru omaniku kanda ja neid ei tohi omistada sidetorudele juurdepääsu kuutasude arvestamise kulubaasi. Kui kasutuses mitte oleva sidekaabli või alamtoru omanikku ei õnnestu tuvastada, siis jäävad selle eemaldamise kulud eemaldamist taotlenud sideettevõtja kanda.*

TTJA ei nõustu Elisa eeltoodud ettepanekuga. TTJA hinnangul on mõistlik ja põhjendatud, et kui kasutuses mitte oleva sidekaabli või alamtoru omanikku ei õnnestu tuvastada, siis jäävad selle eemaldamise kulud eemaldamist taotlenud sideettevõtja kanda. Telia ei pea ainult ühe sideettevõtja ärihuvides taastama läbimatut/kahjustatud sidetoru lõiku, sh eemaldama kasutuses mitte olevat ja teadmata omanikuga sidekaablit, kuna ei ole põhjendatud, et Telia ja teised sideettevõtjad kes ühiselt kannavad kogu Telia sidekaablitaristu kulusid rahastaksid ainult ühe sideettevõtja vajadust paigaldada ühte kaablit läbimatusse/kahjustatud lõiku. Läbimatu/kahjustatud sidetoru lõigu remondi kulud on põhjendatud kanda sidetorule juurdepääsu kuutasude arvestamise kulubaasi ainult juhul, kui selle tulemusel taastatakse vabu paigalduskohti rohkem kui ühele sideettevõtjale või taastatakse lisaks ka tehniline reserv. Sama põhimõte kehtib ka Telia enda suhtes. Telia ei tohi ainult enda sidekaabli paigaldamiseks tehtavate paigalduskoha taastamisega seotud remonttööde kulusid kanda sidetorude juurdepääsu tasude arvestamise kuludesse, kui sellega ei kaasne paigalduskohtade taastamine suuremas mahus, kui Telia sidekaabli paigaldamiseks vajalik või tehnilise reservi taastamine.

## Telia

Telia kirjutas oma 04.07.2024 kirjas nr EC.1-5.1/588-2 järgmist:

*4.13. Kasutuses mitteolevate sidekaablite eemaldamisest*

*Kavandi punktiga 3.5.9 kavandatakse Teliale kohustuse panemist kasutuses mitte olevate sidekaablite eemaldamiseks sidetorust.*

*Kaablite (sh kaablikaitsetorude) demonteerimine on üldjuhul kaabli/kaablikaitsetoru omaniku kohustus. Telia on seda põhimõtet kajastanud kaablikanalisatsiooni rendi eeskirjas ning ka kohapeal tööde käigus on teise sideettevõtte alltöövõtjale meelde tuletatud, et kasutusest välja läinud kaablid tuleb eeskirja kohaselt eemaldada. Vaatamata sellele, pole seda iga kord tehtud eeskirja kohaselt.*

*Samas, kui kaabli omanik ei ole seda ise teinud või ei tee seda ka meeldetuletuse saamisel jätkuvalt ise, siis põhimõtteliselt on Telia valmis taotluse saamisel kaablite eemaldamist ka ise korraldama, et tagada tööde teostamine Telia poolt usaldatud ja kogemustega töövõtja poolt.*

*Praktilises võtmes on see problemaatiline, sest sageli ei ole teada, kes on kaabli omanik ja/või kas kaabel on kasutusest väljas (seda saab ainult kaabli omanik öelda). Praktilisest kogemusest on ilmnenud, et sidekanalites märgistamata või kasutusel mitte olevate kaablite tuvastamine on väga keeruline. Olukorda raskendab see, niisuguseid kaableid on märkimisväärsel hulgal.*

*Näiteks, Maardus läbiviidud kaablikanalisatsiooni pistelise kontrolli tulemusena tuvastasime näiteks …\* kaablikaevus (3- või 4-suunalised) on paigaldatud …\* kaablit, neist aga …\* on paigaldatud omavoliliselt, …\*. …\**

*Eraldiseisvalt, Telia ei ole veel jõudnud analüüsida õigusliku olukorda (ja seotud riske), kui turuotsuse järgselt tekiks laiem vajadus kaablite eemaldamiseks, sh selliselt, et kaablite omanikke ei ole võimalik tuvastada. Näiteks on võimalikud olukorras, kus kaabel on paigaldatud aastaid tagasi (ilmse korrektse vormistuseta). Samas võib selle paigaldanud ettevõtja esitada nõude Telia vastu tulenevalt pahausksest käitumisest, kui TTJA kohustuse täitmiseks eemaldatakse kaabliomanikku leidmata taristu.*

 *Selliselt tuleks kohustustes täpsustada ka seda, et kui ei õnnestu omanikku leida ning kaabli eemaldamine toob kaasa kahjunõude (kaabli omaniku või lõppkliendi) esitamise Telia vastu, on kaabli eemaldamist nõudval sideettevõtjal ka kohustus selline kahju hüvitada.*

 *Kasutuses mitte olevaid vaskkaableid eemaldab Telia järk-järgult kogu aeg, samas pigem juhtumipõhiselt, mitte hoogtöö korras planeeritud tegevusena. Mõistlik on hinnata seda aspekti täiendavalt juurdepääsu taotluste juures ja juhtumipõhine lähenemine võib olla asjakohane.*

 *Palume viia vastavatest tähelepanekutest lähtuvad muudatused sisse ka Kavandisse.*

## TTJA: sidekaabli eemaldamisega kaasneda võivate kahjunõuete hüvitamine

TTJA nõustub Telia ettepanekuga, et on mõistlik ja põhjendatud, et sidekaabli eemaldamisega kaasneda võivad kahjunõuded jäävad vastava sidekaabli omaniku kanda või kui omanikku ei õnnestu tuvastada, siis eemaldamist taotlenud sideettevõtja kanda. TTJA täiendab vastavalt otsuse lisa 4 ptk.-i 3.6.6 „Kasutuses mitte olevate sidekaablite ja alamtorude eemaldamine“.

#  Teabe asümmeetria ja ESS § 64 lg 2 p 3 nõuete täitmine

## Elisa

Elisa kirjutas oma 09.07.2024 kirjas nr 1-1/22 järgmist:

*6. Muud ettepanekud ja tähelepanekud*

*…*

*(H) Juurdepääs – ESS § 64 lg 2 p 3: nii seaduse kui ka kehtiva ja kavandatud regulatsiooni kohaselt peab MTE/Telia „kasutama juurdepääsuga seoses saadud teavet üksnes [juurdepääsuteenuse] osutamiseks ja mitte avaldama seda 3-ndatele isikutele, kaasa arvatud oma koostööpartneritele ja tütarettevõtjatele, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti.“ See on kohustus mis nõuab Telialt nn Hiina müüre jae- ja hulgiäri vahele. Kas TTJA on kunagi* ***kontrollinud****, et kas ja kuidas Telia seda kohustust täidab ja kas ta saab sellest kohustusest üldse samamoodi aru (st et tema jae- ja hulgiäri vahel ei või teiste operaatorite (jaetasandi konkurentide) juurdepääsu puudutav info nö vabalt liikuda)? Meil on olnud juhtumeid, kus peale tehniliste tingimuste päringu tegemist hakkab Telia paralleelselt samas kohas oma võrku ehitama.*

*Konkurentsiamet on ses osas öelnud väga tabavalt: „Regulatsiooni tõhusus oleneb mitte üksnes otsuses sätestatavate lahenduste idee headusest, vaid samavõrd sellest, kuidas regulatsioonialune ettevõtja talle pandud kohustusi täitma hakkab.“*

## TTJA

TTJA nõustub, et on oluline tagada, et Telia täidaks ESS § 64 lõige 2 punktis 3 sätestatud kohustust ja kasutab juurdepääsu seoses saadud teavet üksnes vastava teenuse osutamiseks ning mitte avaldama seda kolmandale isikule, eelkõige teisele struktuuriüksusele, tütarettevõtjale ega partnerile, kellele selline teave võiks anda konkurentsieeliseid, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti. TTJA ei ole eeltoodud kohustuse täitmise osas järelevalve menetlusi läbi viinud.

Sama põhimõtet rõhutab ka EK 2024 kohustuste soovitus, mille kohaselt:

Kui MTE hulgimüüki korraldavad üksused (sh asjaomaste partnerid) on eelnevalt teadlikud juurdepääsu taotleja (sh teise konkureeriva sideettevõtja) teenuste kasutuselevõtu plaanidest (sh sidevõrgu arenduse ja kasutuselevõtu plaanidest), peaksid riikide reguleerivad asutused tagama, et sellist teavet ei jagata MTE jaemüüki korraldavate üksustega (sh asjaomaste partneritega), et MTE ei saaks ebaõiglast konkurentsieelist. Miinimumnõudena peaksid riikide reguleerivad asutused tagama, et MTE jaemüügiga tegelevad töötajad ei osale MTE sellistes struktuurides, mis kas otseselt või kaudselt vastutavad hulgimüügisisenditele juurdepääsu haldamise eest. Riikide reguleerivad asutused võivad nõuda, et MTE esitaks igal aastal aruande, milles kirjeldatakse:

a) tavasid, millega tagatakse, et hulgi- ja jaemüügiettevõtjad ei jaga omavahel tundlikku teavet;

b) kõiki väidetavaid rikkumisi;

 c) võetud parandusmeetmeid.

TTJA on seisukohal, et eelnimetatud kohustuse täitmise tagamine on oluline konkurentsi tagamiseks sidekaablitaristule juurdepääsu hulgiturgudele järgnevatel turgudel, mistõttu täiendab Telia kohustusi ja lisab otsuse lisasse 4 ptk.-i 4.4.3 „Teabe asümmeetria“.

# Hoonesse sisenevate sidetorude kaasamine ja defineerimine

## Elisa

Elisa kirjutas oma 09.07.2024 kirjas nr 1-1/22 järgmist:

*6. Muud ettepanekud ja tähelepanekud*

1. *Juurdepääs – sisestus hoonesse: vältimaks ebaselgust, vaidlusi ja otsuse tagantjärgi sisustamist tuleb otsuses tagada ja selgesõnaliselt sätestada, et juurdepääs Telia sidekaablitaristule (st Telia MTE kohustus) katab hoonesse sisenevaid sidetorusid (sisestust hoonesse, nn majasisendit).24 Seda võib teha nt „sidekaablitaristu“ ja/või „sidetoru“ mõiste täiendamisega uue kavandi lisas 1.*

## TTJA

TTJA tervitab Elisa ettepanekut selgemalt defineerida, et sidetoru mõiste hõlmab ka hoonesse sisenevaid sidetorusid, need on sidetorud, mis on ühendatud hoonega ja mille kaudu saab hoonega ühendada sidekaabli ja/või alamtoru ning jõuda hoonesisese füüsilise taristuni. TTJA täiendab vastavalt otsuse lisa 1 „Mõisted ja lühendid“.

# Alamtoru kaasamine sidekaablitaristule juurdepääsu hulgiturule

## Tele2

Tele2 kirjutas oma 20.06.2024 kirjas järgmist:

*Esiteks, leidub Tele2 hinnangul otsuse kavandi dokumentides vastuolusid turu toodete piiritlemise ulatuses. Nimelt jääb selgusetus, kas turu toodete hulka arvestatakse pinnases sidetorudesse paigaldatud sidetorusid ehk alamtorusid (näiteks sidetorusse paigaldatud sidekaabli kaitsetorud, kiikrid ja multitorud ning sidepostidele paigaldatud sidetorud) või mitte. Otsuse kavandi lisa 3 punkti 2.2.5 järgi (Kokkuvõte turu toote piiritlemisest) ei ole alamtorud käesoleva turuanalüüsiga kaetud, mis tõttu planeeritavad kohustused alamtorudele juurdepääsu ei reguleeri. Samas sama lisa kokkuvõtte kohaselt ning ka 27.04.2024 toimunud TTJA ja Eesti Infotehnoloogia ja Telekommunikatsiooni Liidu kohtumisel on välja toodud, et juurdepääs alamtorudele kuulub sidetaristu juurdepääsu hulgiturul valdkonnaspetsiifiliselt reguleeritavateks toode koosseisu.*

 *Tele2 hinnangul on turu seisukohalt oluline, et alamtorud oleksid kaasatud käesoleva hulgituru toodete koosseisu ning alamtorudele oleks juurdepääs tagatud samadel alustel kui sidetorudele. TTJA on ise oma otsuse kavandi lisa 3 punktis 2.2.2.1.1 toonud välja, et „sidekaabli paigalduskoha otsija seisukohalt [on] alamtorud tehniliselt sobivad sidekaablite paigaldamiseks, nende kasutus sidekaablite paigaldamiseks on praktikas tavapärane ning alamtorusse sidekaabli paigaldamise tehnoloogiad on samaväärne sidekaabli paigaldamisega pinnases suure- ja väiksemõõtmelistesse torudesse ja multitorudesse.“ Seetõttu jääb Tele2-le arusaamatuks TTJA järeldus antud tehnoloogia reguleeritavate toodete koosseisust välja arvata. Tele2 hinnangul mõjutab alamtorude turult väljajätmine turule negatiivselt, kuivõrd teatud piirkondades (eelkõige uusarendused) on Telial kasutuses üksnes alamtorud (täpsemalt multitorud) ning nende tururegulatsiooni alt välja jätmine toob kaasa ühe ettevõte mõjuvõimu antud piirkondades, mis toob kaasa kõrgemad hinnad lõpptarbijatele.*

*Tele2 hinnangul on oluline hulgituru otsuse kavandi dokumentides selgemalt ja ühesemalt piiritleda sidetaristu juurdepääsu hulgiturul valdkonnaspetsiifiliselt reguleeritavate toodete koosseis, et vältida hilisemaid probleeme antud teemal.*

## Elisa

Elisa kirjutas oma 09.07.2024 kirjas nr 1-1/22 järgmist:

1. *Põhimõttelist laadi küsimus (täiendus) – juurdepääs alamtorule*

*Esimesel lugemisel raskesti hoomataval viisil tuleneb uuest kavandist (turuanalüüsist), et Telia sidekaablitaristule, sh sidetorule, juurdepääsu kohustus ei kehti „alamtoru“ ning selles asuvate (vabade) sidekaabli paigalduskohtade suhtes.8*

 *Selle otsustuse (välistuse) põhjendus on ülinapp ning selle loogika ja/või relevantsus vähemalt küsitav.9 Uus kavand sedastab, et „TTJA hinnangul pole sidetorude alamtorud käsitletavad eraldi sidekaablitaristuna, vaid need on juba rajatud sidekaablitaristu (sidetorude) täiendused“, kuid ei selgita näiteks seda, et miks ei ole „alamtorud“ sidekaablitaristu osa, vaid on midagi täiesti eraldiseisvat ja sidekaabli füüsilisest taristust välja jäävat. Eesti ja EL-i seadused sellist välistust ei tee.*

 *EL-i direktiiv 2014/61/EL kiirete elektroonilise side võrkude kasutuselevõtu kulude vähendamise meetmete kohta ütleb, et „füüsiline taristu“ on kõik võrgu elemendid, mille eesmärk on sisaldada muid võrgu elemente, muutumata ise võrgu aktiivseks elemendiks: nt torud (pipes), kaablikanalid (ducts), sidekaevud (inspection chambers), kaablikapid (cabinets), hooned või hoonete sissepääsud (entries to buildings), antennirajatised (antenna installations), tornid (towers) ning postid (poles), kusjuures ainult kaabel, sh kasutamata kaabel, ei ole füüsiline taristu.10*

 *EhS § 612 lg 1 sätestab samuti, et füüsiline taristu on taristu, mis võimaldab pakkuda füüsilist paiknemiskohta võrguelementidele, mis võimaldavad pakkuda elektroonilise side teenust, st. nt valguskaablile, kusjuures füüsiliseks taristuks on näiteks toru ja kaablikanal. Alamtoru võimaldab pakkuda sidekaablile füüsilist paiknemiskohta nagu iga teine sidetoru (nii tuvastab ka TTJA enda turuanalüüsis; vt all), st. see on füüsiline taristu.*

## TTJA

TTJA selgitab alamtorude sidekaablitaristule hulgituru toodete hulka mitte kaasamist käesoleva otsuse lisa 3 ptk.-s 2.2.2.1.1 „Maa-alused (pinnases) sidevõrgu füüsilised taristud“ alampeatükis „Alamtorud pinnases sidetorudes“.

# Näidispakkumise muudatuste konsulteerimine

## Elisa

Elisa kirjutas oma 09.07.2024 kirjas nr 1-1/22 järgmist:

*5.2 Telia sidekaablitaristule juurdepääsu näidispakkumise konsulteerimine enne selle esmakordset kehtestamist*

 *Uus kavand näeb, arusaadavalt, ette Telia näidispakkumise kehtestamist väga paljude erinevate küsimuste või protsesside osas, mida Telia senised reeglid (sh näidispakkumine) (i) üldse ei kata või (ii) katavad väiksemas ulatuses või teistsugusena. Teisisõnu, väga paljude põhimõtteliste nö uuenduste üksikasjad ja praktiline pool on jäetud otsuses reguleerimata ja Telia määrata.*

*Arvestades muudatuste ulatust ja praktilise poole tähtsust nende muudatuste tegeliku elluviimise osas, oleks õigusselguse ja -kindluse ning võimalikult sujuva ülemineku tagamiseks kriitiline, et Telia sidekaablitaristule juurdepääsu näidispakkumine esitataks enne selle kehtestamist TTJAle ja teistele operaatoritele tutvumiseks ning arvamuse ja ettepanekute esitamiseks.*

*Elisa arvates on mõistlik, et uus Telia sidekaablitaristule juurdepääsu näidispakkumine esitataks TTJA-le, side-ettevõtjatele ja KA-le (vt p 5.3) tervikuna ja täies ulatuses.*

*Juhul kui TTJA sellega ei nõustu, siis palume kohustada Teliat esitama TTJA-le, operaatoritele ja KA-le eelnevaks tagasisidestamiseks (nt 1 kuu jooksul) järgmised osad näidispakkumisest:*

1. *Kuidas Telia sidetorule juurdepääsu taotlemisel sidekaabli paigalduskoha broneeringud avaldatakse ning täiendav broneering registreeritakse [sh] kuidas teavitatakse taotletud lõigus esinevatest broneeringute arvust ja iga broneeringu algus ja lõpu kuupäevadest ning võimalusest taotletud lõigus lisada täiendav broneering;*
2. *Sidetorude tehnilise reservi mahu määramise tingimused ning tehnilise reservi alamtoru paigaldamise korraldamise tingimused, sh tähtajad ja kulude arveldamine;*
3. *Täiendava sidekaabli ja alamtoru paigaldamiseks vajaliku remondi tellimise ja teostamise korraldamise tingimused, sh tähtajad ja kulude arveldamine;*
4. *Sidetoru lõikudes, kus vabad sidekaabli paigalduskohad puuduvad, Telia sidekaablile juurdepääsu kord, sh tähtajad ja hinnad.*

*Otsus peaks sätestama konkreetse tähtaja, mille jooksul võivad teised operaatorid – ning KA (vt p 5.3) – näidispakkumist või selle eelnevalt kindlaks määratud osi analüüsida ja tagasisidestada. Selleks tähtajaks võiks olla 20 tööpäeva ehk ca 4 nädalat.*

*Selle võimaldamiseks peaks otsuse vastav punkt (nt uues kavandis ptk. 5.4 punkt 10) sätestama, et Telia peab „koostama ja avaldama [sidekaablitaristule] juurdepääsu osutamise tingimuste, [sh] tasude osas näidispakkumise ja selle muudatused vastavalt ESS § 53 ning esitama vastava [NP] ja selle muudatused TTJA-e [nt kaks, mitte üks] kuu[d] enne avaldamist.“ Siis on TTJA-l reaalselt aega Telia näidispakkumist mh operaatorite sisendi baasil analüüsida ja Teliale tagasisidestada.*

## TTJA

TTJA 2024 STJ hulgituru otsuse kavandi ptk.-s 5.4 „Läbipaistvuskohustuse kehtestamine“ on sätestatud, et Telia on kohustatu koostama ja avaldama sidekaablitaristule juurdepääsu osutamise tingimuste osas, sealhulgas tasude osas näidispakkumise ja selle muudatused vastavalt ESS § 53 ning esitama vastav näidispakkumine ja selle muudatused TTJA-e üks kuu enne avaldamist. Samuti teavitab Telia oma vastavalt Telia „Üldtingmuste“ [[9]](#footnote-10)punktile 11.3 vähemalt 1 kuu ette nende Tingimuste muutmisest, mis muudavad otseselt Kliendi Sideteenuse või muu Teenuse Lepingu tingimusi või kui Telia muudab Teenuse osutamiseks kasutatavat tehnilist lahendust või teeb muid muudatusi Teenuses, millega kaasneb hinnatõus või täiendavad kulud.

TTJA ei poolda Elisa ettepanekut, et Telia peaks näidispakkumise muudatused enne nende näidispakkumise avaldamist esitama tutvumiseks ja arvamuste ning ettepanekute esitamiseks kaks kuud ette. TTJA hinnangul teeb see näidispakkumise muutmise protsessi liialt kohmakaks ja ajamahukaks.

Kui Telia teeb näidispakkumises muudatusi ja teavitab sellest TTJA-d, siis pöördub TTJA vajadusel teiste sideettevõtjate ja/või Konkurentsiameti poole täiendavate arvamuste ja seisukohtade saamiseks.

Lisaks on kõigil sideettevõtjatel igal ajal õigus teha ettepanekuid Teliale ja TTJA-le näidispakkumise muutmiseks või täiendamiseks, kui leitakse, et näidispakkumises sätestatud tingimused ei ole kooskõlas näidispakkumise eesmärkidega, milleks on eelkõige aidata muuta juurdepääsu läbirääkimised kiiremaks, vältida vaidlusi ja anda turule tegutsevatele ettevõtjatele kindlustunde selle kohta, et teenuste pakkumise tingimused ei ole diskrimineerivad.

# Konkurentsiameti aktiivne kaasamine valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni kujundamisse

## Elisa

Elisa kirjutas oma 09.07.2024 kirjas nr 1-1/22 järgmist:

*5.3 Regulatsiooni rakendamine ja konkretiseerimine – KA aktiivne kaasamine*

*ESS-i kohaselt on KA-l tähtis roll valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni kujunemisel ja rakendamisel ning elektroonilise side valdkonna riiklikul korraldamisel, sh (a) teostab KA riiklikku järelevalvet ESS-i täitmise üle (KonkS-iga sätestatud pädevuse piires) (ESS § 133 lg 2 ja 6), (b) osaleb mh turuanalüüsi läbiviimisel (ESS § 44 lg 3) ning (c) üldiselt elektroonilise side valdkonnas turgude reguleerimisel ja järelevalve teostamisel – selle võimaldamiseks näeb ESS ette, et TTJA teeb KA-ga igakülgset koostööd ning vahetab asjakohast teavet (ESS § 144 lg 1).*

 *Seetõttu peaks uue kavandi baasil vastu võetav otsus sätestama, et kõikides küsimustes, kus on (a) juba ette nähtud (eelnev) konsulteerimine (teiste) side-ettevõtjatega või (b) kus see kavandi täiendamisel (veel) ette nähakse, konsulteeritakse ka Konkurentsiametiga, st. et KA-le pakutakse võimalust esitada oma arvamus ja ettepanekud küsimustes, kus sama pakutakse operaatoritele.*

 *See võimaldaks täita samaaegselt kahte eesmärki, st. (a) täita seadust ning (b) kasutada ära KA teadmisi, kogemusi ja kompetentsi. KA on viimasel ajal viinud läbi mitmeid järelevalvemenetlusi, mis on otseses puutumuses Telia sidekaablitaristule juurdepääsuga ehk uue kavandiga.*

 *Valdkonnad ja küsimused, kus ka Konkurentsiameti arvamust tuleks küsida on muuhulgas:*

1. *Telia sidetorudes sidekaablite ja alamtorude paigalduskohtade läbimõõtude määramise meetod ja tegevuskava (vt uus kavand, p 3.5.3 ja p 3.6 alapunkt 2));*
2. *Telia sidekaablitaristu nn digitaalsetele teabesüsteemidele elektroonilise juurdepääsu rakendamise tegevuskava (vt uus kavand, p 3.5.2 ja p 3.6 alapunkt 8));*
3. *Telia analüüs ja kava sisendite võrdväärsuse rakendamiseks ning vastavate süsteemide ja protsesside ühtlustamiseks (vt uus kavand, p 4.3.1 ja p 4.4 alapunkt 1));*
4. *Telia sidekaablitaristule juurdepääsu osutamise põhilised tulemusnäitajad ja nende alusel teenustaseme kokkulepped ning garantiid (vt uus kavand, p 4.3.2 (b) ja p 4.4 ala-p 2)); ja e) Telia sidekaablitaristule juurdepääsu näidispakkumine (vt ka p 5.2) (vt uus kavand, p 5.4 alapunktid 10-12).*

*Elektroonilise side valdkonna tõhusa järelevalve ja riikliku korralduse aspektist oleks rumalus KA teadmisi mitte kaasata ja mitte neid ajakohasena hoida. Palume seda viga uuesti mitte teha.*

 *Lisaks tundub mõistlik suhelda KA-ga eraldi (üle) „broneeringute“ temaatika (vt p 4) ja lahenduste osas, kuna KA on seal fakte selgitanud ja analüüse teinud ning TTJA tugineb KA ettepanekule.*

## TTJA

TTJA ei ole Elise ettepaneku vastu kaasata vajadusel Konkurentsiamet konsultatsioonidesse, mis on seotud Teliale kehtestatavate kohustuste ja nende rakendamise viisidega. TTJA ja Konkurentsiamet teevad antud teemal juba praegu tihedat koostööd ja vastav koostöö on juba ka reguleeritud ESS-i §-i 144 alusel. TTJA täiendas vastavalt otsuse lisa 4 ptk.-i 3.6.2 „Paigalduskohtade läbimõõtude määramine sidetorus“, 3.6.8 „Digitaalsetele teabesüsteemidele juurdepääs“ ja 4.4.1 „Sisendite või väljundite võrdväärsus“

# Juurdepääs Telia digitaalsele teabesüsteemile

## Elisa

Elisa kirjutas oma 09.07.2024 kirjas nr 1-1/22 järgmist:

*6.1 Muud ettepanekud ja tähelepanekud*

*…*

1. *Juurdepääs – digitaalne teabesüsteem: otsus peab fikseerima ja tagama, et täna vabatahtlikult25 pakutav ja 2022 mais avatud digitaalne juurdepääs on Teliale* ***kohustuslik*** *sõltumata sellest, kas TTJA „[a] kehtestab Teliale konkreetse ajakava [uue kavandi kohase] elektroonilise juurdepääsu rakendamiseks või [b] jätab [uue kavandi kohase juurdepääsu] rakendamata.“26 Vastasel juhul võib Telia igal ajal selle juurdepääsu (i) kinni panna või (ii) nõuda mitte-kulupõhiseid tasusid27 (vt ka Lisa 1, p 5.1). Samuti puudub uues kavandis igasugune „****plaan B****“ juhuks kui TTJA jätab uue kavandi kohase digitaalsetele teabesüsteemidele juurdepääsu kohustuse rakendamata. Otsus peab välistama võimaluse, et (a) tänane olukord jääb muutumatul kestma ka järgnevaks viieks (5) aastaks või veel halvem, et (b) selle aja jooksul on võimalik tagasiminek „eilsesse päeva“.*

## TTJA

Telial on käeoleva otsusese koostamise ajal kehtiva TTJA 2017 hulgituru 1 otsuse (vt ptk. 6.2.4 „Juurdepääsu kohustuste kehtestamine“) alusel ja ka käesoleva otsuse alusel (vt otsuse lisa 4 ptk. 3.6.1 „Üldised juurdepääsu osutamise nõuded“) üldine kohustus pakkuda sidekaablitaristule juurdepääsu osutamisel juurdepääsu ka vajalikele teabesüsteemidele. Seega Elisa pakutud stsenaariumi realiseerumise võimalus, et Telia sulgeb juurdepääsu juba kasutuses olevatele teabesüsteemidele ilma uusi asemele pakkumata, on TTJA hinnangul madal.

TTJA hinnangul puudub nii nimetatud „plaan B“ vajadus juhuks, kui selgub, et TTJA 2024 STJ hulgituru otsuse kavandi ptk.-s 3.6 „Juurdepääsu kohustuste kehtestamine“ kavandatavad digitaalne juurdepääs jääb osaliselt või täielikult realiseerumata, kuna Telia teabesüsteemid on ajas muutuvad, mistõttu ka neile juurdepääsu võimalused ja viisid on ajas muutuvad, mistõttu nn „plaan B“ kaotaks oma kooskõla tegeliku olukorraga suhteliselt kiiresti.

# Sidetoru fotode avaldamine

## Elisa

Elisa kirjutas oma 09.07.2024 kirjas nr 1-1/22 järgmist:

*6. Muud ettepanekud ja tähelepanekud*

*…*

*(G) Juurdepääs – kohapealne kontroll ja fotod: Telia peaks keeldumisele (s.o. tehniliste tingimuste vastusele selle kohta, et vaba maht puudub) fotod* ***kohe*** *lisama, mitte jätma seda eraldi taotluse tarbeks, sest Telia niikuinii lisab vastusele erinevaid andmeid (nt kaarte) ja fotode (kohe) lisamine viiks kiiremini otsuseni, kas vaba mahtu de facto on ja/või kas kohapealne kontroll on vajalik.*

## Telia

Telia kirjutas oma 04.07.2024 kirjas nr EC.1-5.1/588-2 järgmist:

*4.10. Paigalduskohtade fotodest*

*Telial ei ole tehniliselt võimalik luua broneeringute ja rendikaablite infona kättesaadavaks tehtava kaardikihi juurde fotodega tutvumise võimalust. Seda muu hulgas ka seetõttu, et esiteks ei ole rakendus sellise funktsionaalsusega (sh ei ole IT arhitektuuri kunagi planeeritud viisil, et fotod oleks andmebaasi kaudu automaatselt kättesaadavad ja antud elemendi lisamine toob kaasa vajaduse olulisel määral süsteemi muutmiseks). Teiseks on peale rendikaabli paigaldamist teiste sideettevõtjate poolt Teliale esitatud fotode arv marginaalne, mistõttu enamikel juhtudel pole vastavaid fotosid üldse olemas. Samuti ei edasta teised sideettevõtjad fotosid pärast kaablite eemaldamist. Tõenäoliselt ei muuda eelnevat ka teenusetingimuste muutmine, kuna praktikas on keeruline antud kohustuse jõustamine ja kontrollimine. Ka ei ole Telia alati dokumenteerinud olukorda peale teise sideettevõtja kaabli paigaldamisest teada andmist omalt poolt fotode tegemisega.*

 *Kokkuvõttes puudub Telial kaardirakendusega seotud kaablikaevude fotode kogu. Telial on vaid üksikud fotod, mis võivad olla aegunud ega ole igal juhul kaardikihis kuvatavad.*

*Isegi kui foto üles leitakse ja seda oleks võimalik teisele sideettevõtjale kättesaadavaks teha (arvestades sealjuures, et Telia trasside infoga samas kaardikihis ei ole see võimalik), siis see ei vabasta teist sideettevõtjat kohapealse kontrolli vajadusest ja kohustusest koos järelevalvega enne kaabli paigaldamist. Telia hinnangul ei ole kaardirakenduses üksnes üksikute fotode kuvamise tarbeks täiendava funktsiooni arendamine põhjendatud.*

*Telia arvates ei ole see ühelgi juhul proportsionaalne kohustus võrreldes saadava kasuteguriga. Fotode andmebaasist üles leidmise lihtsustamine ja taotlejale avaldamise võimaldamine nõuab täiendavat IT arendust ja lisategevusi ega ole seejuures mõistlikus proportsioonis saadava kasuteguriga.*

*Pigem näeme, et väärtust võiks anda taotlejatele sidekaevus olemasolevate kaablite ja broneeringute arvu nägemine. Nagu eelnevalt vastuses selgitasime, võiks selle kaardikihi arendamine ja kättesaadavaks tegemine olla teatud võimaluste ja võimekusega lihtsamini tehtav ning looks taotlejatele täiendava teabe ja suurendaks veelgi tänast läbipaistvust.*

## TTJA

Võttes arvesse, Telia selgitusi, eelkõige, et Telial sageli puuduvad ajakohased (mitte aegunud) ja tegelikkusele vastavad kaablikaevude fotod ning sellise funktsionaalsusega rakenduse loomine, mille abil teised sideettevõtjad pääseksid ligi Telia kasutuses olemasolevale fotodele, on ülemäära kulukas võttes arvesse selle madalat kasutegurit (eelkõige kuna fotod on sageli aegunud), siis peab TTJA mõistlikuks ja põhjendatuks loobuda nõudest, et Telia peab teisele sideettevõtjale avaldama taotletud sidetoru lõigu paigalduskohtadest olemasolevate fotodega tutvumise võimalused ja taotluse korral seda pakkuma. Samuti ei pea TTJA otstarbekaks, et sidekaablitaristule juurdepääsu tehniliste tingimuste väljastamisest keeldumise korral lisaks Telia vastavale keeldumisele kaasa olemasolevad fotod taotletud taristust, kuna need võivad olla vananenud ja ei kajasta seetõttu tegelikku olukorda ning eksitavad. TTJA muudab vastavalt otsuse lisa 4 ptk.-de 3.5 „Kehtivate juurdepääsu kohustuste muutmise analüüs“ ja 3.6 „Juurdepääsu kohustuste kehtestamine“ vastavaid alampeatükke.

# Kohustuste rakendamise kulude hindamine

## Elisa

Elisa kirjutas oma 09.07.2024 kirjas nr 1-1/22 järgmist:

*6. Muud ettepanekud ja tähelepanekud*

*…*

*(J) Kulu vs kasu konkurentsile: seal kus TTJA jätab endale õiguse MTE kohustusi mitte rakendada ja otsust mitte tegelikult ellu viia, viitega MTE kohustuse rakendamise kuludele (st digitaalsetele teabesüsteemidele elektrooniline juurdepääs, paigalduskohtade läbimõõdu määramise meetodi rakendamine või sisendite võrdväärsuse rakendamine) peab üheks viidatud kriteeriumiks olema* ***mitte*** *see, et kulud* ***lihtsalt ületavad*** *kasu konkurentsi arengule sideteenuste jaemüügi tasandil vaid see, et* ***põhjendatud*** *ja* ***realistlikud*** *rakendamise kulud* ***oluliselt*** *ületavad kasu konkurentsi arengule. MTE kohustuse rakendamata jätmine tuvastatud konkurentsiprobleemi lahendamiseks saab olla erandlik ja väga kõrge põhjendusbarjääriga ning juhul kui tekib kaalumise olukord, siis peab eksimisruum olema kõvasti konkurentsi arengu ja edenemise poole kaldu.*

## TTJA

TTJA nõustub, et MTE kohustuse rakendamise kulude hindamisel tuleb arvesse võtta ainult otstarbekaid ja efektiivseid kulusid. Eeltoodust tulenevalt täiendab TTJA vastavalt otsuse lisa 4 ptk.-i 3.6.2 „Paigalduskohtade läbimõõtude määramine sidetorus“, 3.6.8 „Digitaalsetele teabesüsteemidele juurdepääs“ ja 4.4.1 „Sisendite või väljundite võrdväärsus“

# Miinimumtähtaeg sideettevõtjate tagasisidele

## Elisa

Elisa kirjutas oma 09.07.2024 kirjas nr 1-1/22 järgmist:

*6. Muud ettepanekud ja tähelepanekud*

*…*

*(K) Tähtajad: otsuses tuleb kõikjal kus nähakse ette teiste* ***sideettevõtjate*** *poolt* ***tagasiside*** *andmist, sätestada konkreetne miinimumtähtaeg selle tagasiside andmiseks – selleks tähtajaks võiks olla vähemalt 20 tööpäeva ehk u 4 nädalat. Vastasel korral puudub garantii, et Telia annab tagasiside andmiseks teistele sideettevõtjatele mõistliku tähtaja, mis võimaldaks reaalset tagasisidestamist.*

## TTJA

TTJA nõustub, et otstarbeks tagada, et Telia võimaldab otsuses sätestatud tagasiside andmise kohustuse korral tagasisideks piisava aja, milleks TTJA hinnangul on vähemalt 20 tööpäeva ja täiendab vastavalt otsuse lisa 4 ptk.-i 4.4.2 „Tulemusnäitajad ja neile vastavad teenustaseme kokkulepped ning garantiid“.

# Tehnilise reservi mõiste defineerimine

## Elisa

Elisa kirjutas oma 09.07.2024 kirjas nr 1-1/22 järgmist:

*6. Muud ettepanekud ja tähelepanekud*

*…*

*(L) Mõisted: otsuses (lisa 1) tuleb defineerida mõiste „tehniline reserv“ samamoodi nagu „sidetoru“, „alamtoru“ jne, et oleks (i) ühest kohast üheselt selge, et mis see on ning on selle sisu ja eesmärk ning (ii) et sellel mõistel oleks kogu otsuses läbivalt ühesugune sisu ja tähendus. See aitab vältida MTE kohustuse väärtõlgendamist või -sisustamist ja/või selle tagantjärgi (teisiti) sisustamist.*

 *(M) Mõisted: otsuses (lisa 1) tuleb defineerida mõiste „ärisaladus“, sidudes selle ebaausa konkurentsi takistamise ja ärisaladuse kaitse seaduse (EKTÄKS) § 5 lõikega 2, ja sätestades selgelt, et Telia võib „ärisaladusele“ viidates piirata juurdepääsu ainult konkreetsele teabele (osale), mis ise on ärisaladus EKTÄKS § 5 lg 2 alusel, mitte viitega ärisaladusele juurdepääsu üldiselt (abstraktselt).*

## TTJA

TTJA nõustub, et tehnilise reservi mõiste tuleb selguse ja üheselt mõistetavuse tagamiseks ära kirjelda. TTJA täiendab vastavalt otsuse lisa 1 „Mõisted ja lühendid“.

Ärisaladuse mõiste on piisavalt selgelt juba defineeritud ebaausa konkurentsi takistamise ja ärisaladuse kaitse seaduses, TTJA ei poolda ärisaladuse mõiste dubleerivat defineerimist ja sisustamist käesolevas otsuses.

# Otsuse eri osade kooskõla

## Elisa

Elisa kirjutas oma 09.07.2024 kirjas nr 1-1/22 järgmist:

*6. Muud ettepanekud ja tähelepanekud*

*…*

*(N) Otsuse eri osade kooskõla: otsuses üldse, aga eelkõige lisas 4 (MTE kohustused) tuleb tagada, et (a) kõik MTE kohustuste sisustamise ja nende täitmise seisukohalt oluline saab sätestatud nö resolutiivosas (lisa 4 ptk. 3.6, 4.4, 5.4 ja 6.4), mitte (ainult) põhjendavas osas ja et (b) põhjendav osa ja resolutiivosa oleks omavahel kooskõlas (hetkel see nii ei ole; vt nt punkt (D) ülal).*

## TTJA

TTJA tänab ettepaneku eest. TTJA hinnangul on resolutiivosas kirjas kõik, mis on oluline MTE kohustuste sisustamise ja täitmise seisukohalt ning see resolutiivosa ja põhjendav osa on omavahel kooskõlas (ka Elisa viidatud punkt (D), mis sai otsuses vastavalt parandatud).

# Sidepostidele juurdepääsu valdkonnaspetsiifiline reguleerimine

## Telia

Telia kirjutas oma 04.07.2024 kirjas nr EC.1-5.1/588-2 järgmist:

*2. Kohustuste laiendamine kõigile Telia füüsilise sidetaristu liikidele, sh hääbuvale taristu liigile (sideõhuliini postid), ei ole põhjendatud*

 *Kohustuste kavandi Lisa 4 punktis 3.5.1. ning Lisa 3 punktis 2.2.2.1.2. on TTJA leidnud, et sidepostide ja sidetorude vahel eksisteerib nõudlusepoolne asendatavus ning vastavalt on põhjendatud ja otstarbekas piiritleda sidekaabli paigaldamise eesmärgil ka sidepostidele juurdepääs (rent) sidekaablitaristule juurdepääsu hulgituru põhitootena. Telia eelnevaga ei nõustu.*

 *Telia hinnangul puuduvad igasugused argumendid, mis toetaksid kavatsust asuda 2024. aastal, erinevalt varasemast, reguleerima ka õhuliini poste (sideposte).*

 *Esiteks, meile teadaolevalt ei kuulu Teliale suurim side- ja elektriliinide postide võrgustik. Eestis omavad suurimat sellist võrgustiku tõenäoliselt hoopis elektrienergia jaotusvõrgu ettevõtjad (primaarselt ilmselt Elektrilevi AS, kuid ka teised samalaadsed ettevõtjad).[[10]](#footnote-11) Arusaadavalt puudub igasugune tehniline takistus sidevõrkude paigutamiseks ka teatud elektriliinidele. Lisaks võimaldab EhS potentsiaalselt nõuda ligipääsu sellisele taristule. Selliselt, kui antud taristu on asendatav kaablikanalisatsiooniga (nagu TTJA on tuvastanud), siis tuleks läbivalt tuvastada, et Teliale ei kuulu suures osas Eestis MTE positsioon. Ka Elektrilevi on rõhutanud, et elektri- ja sidevõrgu koospakkumine võiks olla võimalik.[[11]](#footnote-12)*

 *Õhuliinide ja õhuliini postide näol on selgelt tegemist ajaloolise ja hääbuva sidetaristu liigiga, mille osas on suundumus sarnane vaskvõrguga – vastavalt majanduslikele võimalustele ja praktilisele vajadusele asendatakse need ilmastikukindlama ja kvaliteetsemat ühendust pakkuva maakaablitega. Õhuliini trasse on tänaseks järele jäänud vaid u …\*% ulatuses võrgu kogumahust ning õhuliinide vähendamine toimub ligikaudse tempoga …\*% aastas.*

 *Veelgi enam, sidepostidele ex ante kohustuste laiendamine võib potentsiaalselt tuua kaasa teatud piirkondades postide eelistamist kaablikanalisatsioonile. Eelnev ei tagaks aga laiemat ühiskondliku kasu. Sidepostidele paigutatud kaablid on mõjutatud ilmastikuoludest, mistõttu selline võrgustik ei ole tihtilugu võimeline pakkuma püsivat katkestute sideteenust. …\*. Rakendatav ex ante kohustus võib aga viia hoopis sellise võrgu kasutamise suurenemiseni ning see on ajas tagasi minek ja mõjutaks sideteenuste kvaliteeti Eestis negatiivselt. Lisaks paneb võib see panna Teliale täiendavaid kohustusi teiste ettevõtjate tarbeks õhuliinide ja sidepostide säilitamisega. Võrgu stabiilsuse osas võib tekkida ka probleeme, kus teatud lõigus õhukaabli eelistamine viib rikete korral sellest kaablist sõltuvate maakaablitega loodud side kasutuks muutumiseni. Kõigest eelnevast tulenevalt tuleb hoiduda sidepostide lisamisest ex ante kohustuse reguleerimisalasse.*

 *Märgime, et ükski varasem Eestis kehtinud turuotsus ei ole kõnealuste sidepostide suhtes valdkonnaspetsiifilisi regulatiivseid kohustusi rakendanud ning kasutuses olevate õhuliini postide arv väheneb, mitte ei suurene (ca …\*% aastas). Sidepostidele juurdepääsu võimaldamise küsimuses puuduvad ka mis tahes vaidlused (teised sideettevõtjad ei ole antud ligipääsu üldiselt küsinud ning kui ligipääsu on taotletud, siis on selline võimalus ka loodud.*

 *Eeltoodu tõttu leiame, et puuduvad mis tahes faktilised asjaolud, mis põhjendaksid vajadust laiendada ex ante regulatsiooni ajaloolise ja hääbuva taristuliigi (sidepostide) suhtes.*

 *Füüsilise taristu turu regulatsiooni laiendamine õhuliini postidele (sidepostidele), mis on nii jätkusuutlikkuse, teenuste toimepidevuse ning taristu liigi hääbumise tõttu nö legacy’na käsitletav taristu, jääb arusaamatuks ega ole põhjendatud. Sellise taristu osaline üleval hoidmine üksnes teiste turuosaliste tarbeks on ebamõistlikult piirav ja ülemääraseid taristu ülalpidamiskulusid kaasa toov kohustus. Samaväärselt vaskkaablil põhineva tehnoloogia väljavahetamisega asendatakse õhuliini trassid järk-järgult pinnases valguskaablitel põhineva lahendustega, mis on ilmastikukindlamad ja jätkusuutlikumad. Võimalik kohustuse rakendamine seonduvalt eelkõige ajaloolise tähtsusega taristuga võib tekitada olukorra, kus regulatsioon n-ö lukustab vananeva tehnoloogia kasutamise, takistab oma aja ära elanud õhuliini taristu väljavahetamist ning seeläbi vähendab tarbijate heaolu.*

 *Telia näeb arvestatava ohuna, et ex ante kohustuste rakendamine võib viia kohustuseni hoida üleval õhuliini taristut ning seada takistusi maa-aluste kaablite paigaldamisele. Seda näiteks olukordades, kus mõni sideettevõtja on oma võrgud rajanud õhukaablitele, kuid pärast kaablikanalisatsiooni rajamist sooviks Telia sidepostid eemaldada (samal ajal kui sideposte kasutav ettevõtja ei ole huvitatud oma võrgu ümber ehitamisest). Telial ei ole võimalik samas piirkonnas hoida nii kaablikanalit, kui ka õhuliine. Ex ante regulatsioon võib tingida olukorra, kus kaablikanalisatsiooni paigaldamisest on põhjendatud hoiduda majanduslikel kaalutlustel.*

 *Õhuliini postidele juurdepääs on ka täna tagatud (vt EhS 61 ptk) ning õhuliini postidele täiendavate rendikaablite paigaldamine lihtsustatud korras võimalik (AÕS § 226 lg 3, AÕSRS § 152 lg 5 alusel) ilma kinnistu omanikuga notariaalse kokkuleppe sõlmimiseta.*

 *Seega, vajadusel on igal soovijal võimalik nõuda õhuliini postidele juurdepääsu sõltumata taristu igakordsest omanikust ja seda võrdväärselt EhS vastavate taristu ühiskasutust reguleerivate sätete alusel (AÕS ja EhS sisuliselt juba reguleerivad TTJA soovitud olukorda).*

 *Kokkuvõttes puudub tegelik probleem või turutõrke olukord, mida on vajalik ja põhjendatud ex ante tururegulatsiooniga üle reguleerida. Kavandis ei ole kuidagi ka selgitatud, millist konkurentsiprobleemi nii üritatakse ületada.*

 *Samas, ex ante tururegulatsiooni sellisel kujul kehtestamisega kaasnevad olulised kulud. Sisuliselt kohustatakse Teliat oma kuludega säilitama sidepostide taristut üksnes teiste turuosaliste tarbeks (viidatud EhS regulatsioon otseselt selleks ei kohusta). Samal ajal takistatakse investeeringuid pinnases valguskaablitel põhinevatesse lahendustesse (kui sidepostide asendustootesse), mis on ilmastikukindlamad ja jätkusuutlikumad. ESS § 40 lg 1 kohaselt on sideteenuse turgude valdkonnaspetsiifilise reguleerimise üheks eesmärgiks tagada osutatavate teenuste kvaliteet ja kättesaadavus lõppkasutajatele. Hetkel kavandatava regulatsiooniga aga takistatakse eelnevaga vastuoluliselt arenguid teenuste kvaliteedis ning sideteenuse turul laiemalt.*

 *Lähtudes eeltoodust palub Telia TTJA-l füüsilise taristu turuotsuse kavandi kehtestamisel vältida asjatute, koormavate ning teenuse kvaliteedi parandamist pärssivate täiendavate regulatiivsete kohustuste kehtestamist sidepostide suhtes olukorras, kus tegelikult igasugune konkurentsi probleem puudub ning konkurents toimib. Elektroonilise side regulatsioon peaks otsima võimalusi oma spetsiifilise regulatsiooni ulatust vähendada ning vältima otstarbetut üle reguleerimist.[[12]](#footnote-13)*

 *Telia peab seega vajalikuks ja põhjendatuks loobuda kavatsusest hakata reguleerima õhuliini sidepostidele juurdepääsu andmist.*

## TTJA

Telia poolt TTJA 2024 STJ hulgituru otsuse kavandi koostamiseks esitatud andmete kohaselt on Telial *…\** trassi kilomeetrit suuremõõtmelisi sidetorusid ja *…\** trassi kilomeetrit väiksemõõtmelisi sidetorusid ja *…\** trassi kilomeetrit sideposte. Seega moodustavad sidepostid ca *…\**% Telia kogu sidekaablitaristust. Sidepostide paigaldamine on üldjuhul madalamate kuludega kui sidetorude paigaldamine, mistõttu hõreasustusega piirkondades on sidepostide kasutamine märkimisväärselt tasuvam. Seega on sidepostide näol tegemist olulise sidekaablitaristuga, mis annab Teliale olulise konkurentsieelise just hõreasustusega piirkondades, mis asuvad peamiselt TTJA 2024 hulgituru 1 ja 3b otsuse kavandis piiritletud valguskaabelvõrgu internetiühenduste B piirkonna jaeturu geograafilisel alal.

Piirkondades, kus Telia sidevõrk põhineb Telia sidepostidel puuduvad üldjuhul paralleelsed Telia sidetorud.

TTJA hinnangul on sidepostide kaasamine sidekaablitaristule juurdepääsu hulgiturule ja Telia sidepostidele juurdepääsu tagamine läbi valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni põhjendatud ja otstarbekas, kuna Telia, kes omab üleriigiliselt internetiühenduste jaetasandil suurimat lõppkasutajate osakaalu ja seeläbi suurimat mastaabisäästu ning kelle on kõige ulatuslikum ja tihedam kaabelsidevõrk, mis põhineb ca *…\**%-l Telia sidetorudel ja *…\**%-l Telia sidepostidel. Seega omab Telia nii sidetorude kui ka sidepostide võrgustiku näol olulist konkurentsi eelist jaetasandil sideteenuste sh internetiühenduste osutamisel. TTJA hinnangul ei ole Teliaga konkureerimiseks majanduslikult jätkusuutlik rajada Telia ulatusliku sidepostide võrgustikuga paralleelset torude ja/või postide taristut, selle hiiglasliku investeeringu vajaduse ning madala tasuvuse tõttu, kuna sidepostid asuvad enamjaolt hõreasustusega piirkondades. Samuti ei ole majanduslikult tõhus teistel sideettevõtjatel piirkondades, kus on olemas ulatuslik Telia sidepostide taristu, rentida sidevõrgu paigaldamiseks vajalikke torusid ja poste osade kaupa näiteks kohalikelt elektrivõrgu või tänavavalgustuse võrgustikelt, kuna sellega kaasneb paljude erinevate posti ja torude võrgu omanikega läbirääkimiste ja lepingute sõlmimisega kaasnev koormus ning nende võrgustike ühendamisega seotud kulud. Võttes arvesse eeltoodud, eelkõige Telia sidepostide taristu ulatust, tihedust ja mastaabisäästu on jaetasandil konkurentsi tagamiseks majanduslikult kõige mõistlikum ja põhjendatud tagada juurdepääs Telia sidepostidele (sarnaselt sidetorudega) valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni alusel. Seega on põhjendatud tagada juurdepääs Telia sidepostidele valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni alusel.

TTJA nõustub, et Teliale peab jääma õigus oma sidevõrku uuendada ja/või likvideerida sh loobuda sidepostidest asendades need sidetorudega või piisaval arvul lõppkasutajate puudusel mõnes piirkonnas loobuda üldse sidepostidest ning need vajadusel likvideerida. Selleks täiendab TTJA vastavalt otsuse lisa 4 ptk.-i 3.6.1 „Üldised juurdepääsu osutamise nõuded“.

# Turu geograafiline ulatus

## Telia

Telia kirjutas oma 04.07.2024 kirjas nr EC.1-5.1/588-2 järgmist:

*3 Turu geograafilise ulatuse laiendamine kogu Eestile*

 *TTJA on Turuotsuse kavandi kokkuvõttes (lisa 7) tõdenud, et Telia sidekaablitaristu on võrreldes teiste sideettevõtjate sidekaablitaristutega kogu Eestis kõige üldlevinuma ulatusega ja kapillaarsem, mistõttu on Telia sidekaablitaristu osas kehtestatud täiendav valdkonnaspetsiifiline regulatsioon TTJA 2017 hulgituru 1 otsusega ning seda kogu Eesti ulatuses, sh kõrge konkurentsiga piirkonnas (Kavandi lisa 6).*

 *TTJA valitud lahendus on olemuslikult ekslik ning valida oleks tulnud kas lahendus:*

1. *kus turujõud tuvastatakse konkreetse võrgustiku piires (ettevõtjal puudub nn kaablipõhiste lahenduse korral turuvõim võrgustiku väliselt) – vastavalt peaks regulatsioon olema nn sümmeetriline; või*
2. *igal juhul tuleks eristada kõrgema konkurentsiga piirkondi (Telial ei ole kõrgema konkurentsiga piirkondades MTE staatust). TTJA ei ole kuidagi ka põhjendanud antud alustest mittelähtumist.*

 *Telia vaidleb kindlalt vastu lähenemisele, milles ei ole eristatud kõrge konkurentsiga ja madalama konkurentsiga piirkondi ning kogu Tallinn ja Eesti (sh koguni nt …\*ja …\*) on loetud üheks geograafiliseks turuks ja Telial on väidetavalt kogu turu ulatuses märkimisväärne turujõud. Telia arvates ei saa mitte kuidagi olla põhjendatud Teliale kohustuste panemine piirkonnas või asukohas, kus Telial märkimisväärset turujõudu ei ole. Tuues näitena …\*. Nendes piirkondades leiab turul juba aset tihe konkurents ning esineb põhjus rakendada vähemal määral ex ante reegleid (või hoopiski neist hoiduda).*

 *Seda õigustavad muuhulgas Komisjoni suuniste 2020/2245[[13]](#footnote-14) punktid 13-14, mille kohaselt ette nähtava tiheda konkurentsi korral puudub üldiselt ka põhjus turu ex ante reguleerimiseks. Samade suuniste punkti 10 kohaselt kehtib põhimõte, et kui hulgituru osas on sisenemise barjäärid ületatavad peaks ka sellisel turul hoiduma ex ante regulatsioonist.*

 *Omakorda peaks elektroonilise side regulatsioon pigem otsima ka võimalusi oma spetsiifilise regulatsiooni ulatust vähendada.[[14]](#footnote-15) Arvestades paralleelvõrkude rajamise võimalusi, ei ole põhjendatud kogu turgu käsitleda ühtselt üle Eesti. Konkurentsitingimused erinevates Eesti osades erinevad olulisel määral, mida omakorda peaks paindlikult arvesse võtma turuotsuses.*

 *Senise lähenemisega jätkamine (sh iseäranis aladel, kus Telia turuosa on ca 10%) tekitab omakorda küsimuse, sellest milliste tingimuste täitmisel loobuks TTJA ex ante regulatsiooni kohaldamiseks (regulatsiooni vähenemine ajas on samas üks valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni üks aluseesmärke).*

 *Arvestades, et side füüsiline taristu on muutunud mitmekesisemaks, lisandunud on erinevaid füüsilise taristu omanikke erinevates geograafilistes piirkondades üle Eesti, siis jääb arusaamatuks, miks TTJA hindab teiste taristu omanike rolli konkreetses geograafilises piirkonnas ebaoluliseks ja väikeseks ning leiab, et nende puhul EhS (sümmeetriline) regulatsioon erinevalt Teliast toimib (turuotsuse kavandi kokkuvõte lisa 7, p 3.2.).*

 *Veelgi enam, ESS § 43 lg 1 kohaselt peab turgude piiritlemisel (sh geograafilisel) lähtuma ELi konkurentsiõiguse põhimõtetest ning taristupõhisest konkurentsist. Kaubaturu määratlemise suuniste[[15]](#footnote-16) punktide 39 ja 40 kohaselt tuleb geograafiliste turgude määratlemisel mh hinnata tarnijate turuosade sarnasusi või erinevusi ning nõudlusepoolset asendatavust eri geograafilistes piirkondades. Punktis 68 on sedastatud, et kui toodete kogum, mida kliendid käsitavad asendustoodetena, on eri geograafilistes piirkondades erinev, on see üldiselt selge märk sellest, et konkurentsitingimused ei ole piisavalt homogeensed, et need piirkonnad kuuluksid samale geograafilisele turule. Telia hinnangul ei ole võimalik väita, et näiteks Tallinnas asuv kaablikanalisatsioon oleks asendatav Narvas asuvaga või vastupidi. Ka, nagu eelnevalt selgitatud, on eri piirkondades asuvate turgude konkurentsimudelid äärmiselt erinevad.*

 *Täiendavalt, Komisjoni suuniste 2020/2245 punktis 35 on sedastatud: „Tõenäoliselt ei püsi konkurentsiprobleemid /.../ kogu liikmesriigi piires ühetaoliselt ja sellistele turgudele tuleks teha põhjalik geograafiline analüüs. Seega peaksid riikide reguleerivad asutused asjaomaste turgude määratlemisel /.../ kindlaks tegema geograafilised piirkonnad, kus konkurentsitingimused on piisavalt ühetaolised ning mis erinevad naaberpiirkondadest, kus konkurentsitingimused on väga erinevad, võttes eelkõige arvesse seda, kas võimalik märkimisväärse turujõuga ettevõtja tegutseb ühetaoliselt terves oma võrgupiirkonnas ning kas konkurentsitingimuste suurte erinevuste tõttu on tema tegevus mõnes piirkonnas piiratud, teistes aga mitte.“*

 *Antud asjaolud on TTJA aga jätnud läbivalt arvesse võtmata.*

 *Kokkuvõttes näeme, et turuanalüüsi on tehtud valikuliselt ja kallutatult: TTJA kavatseb jätta reguleerimata teiste taristu omanike poolt põhjustatud turutõrked (…\* võrgu kasutamise võimalused või näiteks …\* riigiabi toel rajatud juurdepääsuvõrk, kuhu juurdepääsu ei antud, …\* kaablikanalisatsioonis paigalduskoha rent), kuigi neile taristutele puudub juurdepääs sageli täielikult või osutub see ebamõistlikult kalliks.*

*Teliale näib, et lähtutud on lihtsamast lahendusest – reguleerida üksnes Teliale kuuluvat füüsilist taristut ja seda Eesti-üleselt, mis viib paraku kallutatud tulemini, mis ei ole Eesti sideturu arengu ega tarbijate huvides.*

 *Telia leiab endiselt, et turu piiritlemine sideoperaatorist (Telia) tulenevalt on ekslik. Selle asemel on vajalik käsitleda turuna mis tahes füüsilist sidetaristut (sõltumata sellest, kellele see kuulub). Tururegulatsioon peaks lähtuma konkreetses geograafilises piirkonnas olevast taristust ning põhimõttest, et sel konkreetsel taristu omanikul on antud piirkonnas märkimisväärne turujõud näiteks läbi taristu omamise.*

 *Konkreetselt võrgu piirkonnast lähtuvat turu määratlust on oma otsustes kasutanud järjepidevalt ka Konkurentsiamet[[16]](#footnote-17). Kõik võimalikud juurdepääsutaotlused ja turuosaliste kaebused on samuti seotud konkreetses piirkonnas tekkiva konkurentsimõjuga, mitte üleriigilise osakaalu tõttu tekkiva mõjuga.*

 *Telia on seisukohal, et konkurentsiolukord kogu Eestis ei ole samaväärne ning füüsilise sidetaristu mõju on lokaalne - eelis on sideettevõtjal, kellele teatud kohas kuulub kanalisatsioon või muu oluline sidetaristu, mis võimaldab sidekaablite paigaldamist. Füüsilise taristu konkurentsiolukorda on vajalik hinnata konkreetse geograafilise ala kontekstis, mitte hinnata seda läbi Telia füüsilise taristu kogumahu kontekstis ja piiritleda turg kogu Eesti ulatuses ühetaoliselt.*

 *Isegi kui konkurentsitingimuste erisused erinevate Eesti piirkondade vahel ei oleks piisavad, et määratleda eraldiseisvad geograafilised turud (millega Telia ei nõustu), tuleks siiski eelkõige proportsionaalsuse põhimõttest tulenevalt kaaluda, kas Teliale piirkondades, kus tal tegelikult märkimisväärne turujõud puudub, selliste koormavate kohustuste asetamine on põhjendatud ja vajalik.*

 *Nimelt on ka Komisjoni soovituste 2024/539[[17]](#footnote-18) punktis 10 sedastatud järgnevat:*

 *„Kui konkurentsitingimuste geograafilised erinevused ei ole piisavalt suured või stabiilsed, et nende alusel saaks kindlaks määrata eraldiseisvad geograafilised turud, peaksid riikide reguleerivad asutused põhjendatud juhtudel kehtestama erinevad parandusmeetmed asjaomase geograafilise turu geograafiliste piirkondade kaupa.“*

*Kusjuures ESS § 46 lg 2 kohaselt on MTE-le kohustuste kehtestamisel Euroopa Komisjoni soovitustega (sh eelviidatud soovitustega 2024/539) arvestamine kohustuslik, kuid Kavandist ei nähtu, et TTJA oleks kaalunud kas iga kehtestatava kohustuse laienemine kõikidele piirkondadele on põhjendatud.*

 *Lihtsustatult tekiks Kavandi rakendamisel kahetine olukord:*

1. *Teliale seatakse kohustusi aladel, kus tal faktiline turuvõim puudub (st sektorispetsiifilist regulatsiooni rakendataks osas, milles see ei ole vajalik ja TTJA tegevus oleks ebaproportsionaalne); ning samas*
2. *mitmetel aladel ei sätestata kohustusi tegelikku turuvõimu omavatele ettevõtjatele ex ante regulatsiooni, mistõttu võimalikud turutõrked säilivad.*

*Eraldiseisvalt väärib märkimist asjaolu, et ESS § 40 lg 3 kohaselt peaks sideteenuse turgude valdkonnaspetsiifiline reguleerimine olema tehnoloogianeutraalne, kuid TTJA on terviklikult märkimisväärse turujõu tuvastamisel jätnud mobiilsidelahendustega arvestamata. Samas on mobiilne andmeside juba tänasel ajahetkel faktiliselt kasutatav alternatiivne lahendus fikseeritud andmesidevõrgule ning vastavalt oleks asjaomase tootega ka Telia turujõu hindamisel arvestada.*

## TTJA

TTJA lähtub sidekaablitaristule juurdepääsu hulgituru geograafilisel piiritlemisel EK 2020 turgude soovitusest ja EK 2020 turgude soovituse selgitavatest märkustest, vt ka otsuse lisa 3 ptk. 2.3 „Turu geograafiline piiritlemine“ koos alampeatükkidega. Neile tuginedes on asjakohane ja põhjendatud määratleda vastava turu geograafiline ulatus üleriigilisena Telia sidekaablitaristu ulatuses eelkõige kuna Telia omab üleriigiliselt kõige ulatuslikumat ja tihedamat sidekaablitaristut juurdepääsuvõrkude piirkondades, Telia sidekaablitaristu ulatub ainukesena kõikidesse geograafilisse üksustesse, Telia on vertikaalselt integreeritud sideettevõtja ja omab üleriigiliselt suurt turuosa internetiühendustele juurdepääsu jaeturul, Telia sidekaablitaristul baseeruvad märkimisväärne osa mitmete Telia jaeturu peamiste konkurentide (sideettevõtjate) sidevõrkudest ning konkurentsitingimused Telia sidekaablitaristu ulatuses on enam jaolt sarnased (puuduvad paralleelsed ja konkureerivad sidekaablitaristud).

Piirkondades, kus Telial on sidekaablitaristu, kuid kus Telial ei ole jaeturul suurt turuosa, ei ole asjakohane ja põhjendatud, jätta Telia sidekaablitaristu käesoleva otsuses käsitletava sidekaablitaristule juurdepääsu hulgituru geograafilisest piiritlusest välja, kuna ka neis piirkondades on Telia sidekaablitaristul märkimisväärne mõju jaeturu konkurentsile, selle tagamisele ja soodustamisele ning seeläbi lõppkasutajate valiku võimaluste suurendamisele ja lõppkasutajate kasule, eelkõige seeläbi, et Telia sidekaablitaristu ulatuslikkuse ja tihedusest tulenevalt on selle baasil sidevõrkude rajamine võrreldes teiste sidekaablitaristutega majanduslikult tõhusam ja tasuvam nii Teliale endale, kui ka teistele sideettevõtjatele.

# Paigalduskohtade teabe määratlemine ärisaladuseks

## Telia

Telia kirjutas oma 04.07.2024 kirjas nr EC.1-5.1/588-2 järgmist:

***4.1. Sidekaablitaristu geograafilisest ulatusest ja kasutuses olevate paigalduskohtade infost (punktid 1) ja 2))***

*TTJA hinnangul (kavandi konsultatsiooni kokkuvõtte p 6.2.1., lisa 7) ei saavat Telia käsitleda oma kaablikanalisatsioonivõrgu geograafilist paiknemist ja selle vaba mahtu ärisaladusena, kuna asjakohasel hulgiturul Telia märkimisväärsest turujõust tulenevalt rakenduvad Teliale ka kohustused pakkuda kaablikanalisatsioonivõrgule juurdepääsu läbipaistavatel ja mittediskrimineerivatel tingimustel, vt ka ptk. 5.3.4 ja 5.4.4. TTJA soovib kohustada Teliat pakkuma juurdepääsu oma digitaalsetele andmebaasidele viisil, et teised sideettevõtjad saaksid Teliaga samaväärselt (sh sama kiiresti) juurdepääsu digitaalsele teabele, mis on digitaalselt kättesaadav ka Teliale endale, täpsemalt vt lisa 4 ptk. 3.5.2.*

*Telia ei ole oma kaablikanalisatsioonivõrgu geograafilist paiknemist varjanud ning on teinud taotlejatele nähtavaks lisaks kaablikanalisatsiooni geograafilisele paiknemisele ka täpsemalt sidekanalisatsiooni paiknemise hoonete suhtes, samuti kaevude geograafilise paiknemise.*

*Telia on valmis kaaluma täiendavalt võimalust tehnilise võimaluse korral tegema teistele sideettevõtjatele, kes taotlevad kaablikanalisatsiooni renti Telialt, täiendavalt nähtavaks broneeringute ja paigalduskoha info. Telia hinnangul võiks sellisele infole ligipääs olla lahendatud igakordse päringu alusel. Seda põhjusel, et andmebaasi vahendusel teabe edastamine eeldab arvestatavaid täiendavaid tegevusi ja IT arendusi, millega kaasnevad ressursikulud nii ajaliselt kui ka rahalises vaatest. Läbipaistvuse ja juurdepääsu huvides on oluline kasutuses olevate paigalduskohtade arv, sh broneeringud ja vaba maht, mitte aga kaabli omanik (rentnik). Telial tuleb tagada rentnike ja broneeringute omanike anonüümsus ja kuvada kaardikihil legend ja/või kirjed üheselt mõistetavalt, kuid sealjuures viisil, mis võimaldab aru saada toruavade pildi tähendusest (broneeritud, rendileping jne). Antud IT lahendus hetkel puudub.*

 *Seega on vajalik andmete avaldamise osas Teliale lisakohustuse kehtestamisel arvestada järgnevate asjaoludega:*

* *Klientidele toruavade ja kaablite/alamtorude kuvamine kaevudes nõuab IT-arendust, Töö- ja finantsilised kulud ning teostuse tähtaeg selguvad analüüsi käigus.*

*…\**

* *Antud kaardipildile on võimalik teoreetiliselt tulevikus hakata kuvama ka eraldi värviga tehnilise reservi paigalduskohta (pildil näitena toodud punane/kollane värviga, mis täna andmebaasis ei ole veel olemas, vaid mis võiks olla teoreetiliselt rakenduses IT arenduse järel kuvatav*

*Küll aga ei saa nõustuda seisukohaga, et Telia kaablikanalisatsioonivõrgu vaba maht ei oleks käsitatav ettevõtja ärisaladusena. Vähemalt ulatuses, kus Telia potentsiaalsed ostjad saavad ligipääsu kogu andmebaasile (mitte konkreetses piirkonnas olulisele infole) on tegemist on konkurentsitundliku teabega, mis vastab EKTÄKS § 5 lg 2 tingimustele.*

 *Teabe teatavaks saamisel saab asjaomane konkureeriv sideettevõtja ebaausa konkurentsieelise, kuivõrd talle saab teatavaks, millistes piirkondades Telial kliente ei ole.*

 *Konkureerivate ettevõtjate vahel sellise teabe vahetamine võib olla vastuolus ELTL-i artikliga 101 ning KonkS §-ga 4 kuivõrd see võib olla käsitatav keelatud konkurentsitundliku teabe vahetamise ja/või kooskõlastatud tegevusena Telia ja potentsiaalse sidetaristu ehitaja vahel.*

## TTJA

TTJA tervitab, et Telia on valmis kaaluma võimalust tehnilise võimaluse korral tegema teistele sideettevõtjatele, kes taotlevad sidekaablitaristu renti Telialt, täiendavalt nähtavaks paigalduskoha staatustega seotud teabe sh broneeringud.

TTJA jääb oma arvamuse juurde (vt ka otsuse lisa 4 ptk.-i 3.5.2 „Juurdepääs Telia sidekaablitaristu digitaalsetele teabesüsteemidele“ alampeatükki „Konkurentsiprobleemi lahendava kohustuse valik“), Telia ei saa käsitleda oma sidekaablitaristu geograafilist paiknemist ning selles kasutuses ja vabade sidekaabli paigalduskohtade mahtu ärisaladusena, kuna asjakohasel hulgiturul Telia märkimisväärsest turujõust tulenevalt rakenduvad Teliale ka kohustused pakkuda sidekaablitaristule juurdepääsu läbipaistavatel ja mitte-diskrimineerivatel tingimustel, vt ka ptk. 4.4 „Mittediskrimineerimise kohustuse kehtestamine“ ja 5.4. „Läbipaistvuskohustuste kehtestamine“. Juhul, kui Telia sidekaablitaristu geograafiline ulatus ning selles kasutuses ja vabade sidekaabli paigalduskohtade maht oleksid ärisaladused, siis ei saaks tagada nimetatud taristule juurdepääsu pakkumist läbipaistvatel ja mitte-diskrimineerivatel tingimusel. Telia võib ärisaladuseks pidada sidekaablitaristut kasutavate klientide nimesid (sh Telia enda nime) või muid isikuandmeid, millele ligipääsu saab Telia vastavas andmebaasis piirata. Samuti ei pea Telia pakkuma taolist elektroonilist juurdepääsu oma sidekaablitaristu digitaalsele teabesüsteemile kõigile soovijatele, vaid ainult huvitatud sideettevõtjatele ehk siis ainult isikutele, kes on esitanud ESS § 4 alusel vastava majandustegevusteate.

# Sidekaablitaristu kohapealne kontroll ja selle tasu

## Telia

Telia kirjutas oma 04.07.2024 kirjas nr EC.1-5.1/588-2 järgmist:

*4.8. Andmete kontrollist järelevalvega looduses ja järelevalve teenuse tasust*

*Turuotsuse kavandi punktis 3.5.6 (lisa 4) lisab TTJA käesoleva otsuse juurdepääsu kohustusse nõude, et: juhtudel kui sidetorule juurdepääsu otsijat teavitatakse teoreetiliste vabade paigalduskohtade puudumisest peab Telia avaldama läbipaistvalt soovitud sidetoru lõigu paigalduskohtadest tehtud fotodega (kui need on olemas) tutvumise võimalused ja kohapealse kontrolli teenuse võimalused ja tingimused ning taotluse korral pakkuma nimetatud teenuseid nii kiiresti kui võimalik. Paigalduskohtade kohapealsete fotode avaldamise teenuse ja paigalduskohtade kohapealse kontrolli teenuse hind peab olema arvestatud kuludele orienteeritult kooskõlas käesoleva otsuse ptk.-ga 6.4 Kohapealse kontrolli teenuse eest ei tohi tasu rakendada, kui kohapealsel kontrollil selgub, et praktilised vabad paigalduskohad on olemas.*

 *Telia pakub järelevalve teenuse tellimist elektroonselt ning vastavasisulise taotluse esitamisest leitakse kohapealse kontrolli aeg esimesel võimalusel, kuid hiljemalt 3 tööpäeva jooksul taotluse esitamisest.*

*Sidekaablikanalisatsiooni lõikude ja kaevude sisu kohta olemasolev andmestik ei pruugi alati 100%-liselt tegelikku olukorda kajastada (nt piraatkaablid, tähistuseta paigaldatud kaablid jms).*

*Kaardipilt ja andmed ei saa kunagi olema nii täpsed, et nende järgi saaks kohe kaablit paigaldama asuda.*

*Arvestades kõiki muutujaid, kolmandaid osapooli ja sidekanalisatsiooni ja kaablite paigaldamise ajalist aspekti, siis ei ole teist viisi olukorra kindlakstegemiseks, kui see, et olukord tuleb kohapeal (looduses) üle kontrollida ning projekteerija saab läbitavust kiikriga katsetada. Seda ka juhtumitel, kus Telia andmebaasi andmetel justkui on olemas vaba maht. Selliselt leiab alati aset kohapealse olukorra ülevaatus. Vastavalt puudub ka põhjendus ülevaatusega seotud kulude Telia kanda jätmiseks, kui tuvastatakse vaba paigalduskoha olemasolu.*

*Telia sideehitiste kaitsevööndis tegutsemise üle peetakse seaduse kohaselt järelevalvet ning see teenus (järelevalve väljasõit objektile, et kohapealset kontrolli teostada) on kuludele orienteeritud teenus. Kohapealse kontrolltegevuse eest Telia ei küsi raha, vaid tasuline on järelevalve väljasõit objektile, mille käigus teostab järelevalve ilma eraldi tasu küsimata vajalikud tegevused ja juhendamised sideehitiste kaitsevööndis. Tegemist on puhtalt juurdepääsu taotleva operaatori võrguarenduse /äritegevuse kuluga. Mistahes rajatise projekteerimisega kaasnevad kulud olemasoleva olukorra väljaselgitamisega, teiste kaitsevööndiga ehitiste omanikega kooskõlastamised jms. See on tavapärane kontrolltegevus projekteerimise juures ning tegemist ei tohiks olla ka kuluga, mis jääb teatud tingimustel näiteks Telia kanda.*

*4.9. Kohapealse kontrolli tulemusest sõltuvast tasust*

*Kui kontrolli käigus selgub, et on tegelikult vaba paigalduskoht olemas, siis ei muutu esiteks järelevalve väljasõit ja sellega kaasnevad kulud olematuks. Kui Teliale seatakse avalikõiguslik kohustus antud teenuse pakkumiseks, siis peab nägema ette ka sellise kulu kandmise hüvitamise. Teiseks võib kohapeal (looduses) ilmneda, et vaba koha põhjuseks teiste sideettevõtjate broneeringud, kuhu ei ole veel tegelikkuses järgnenud kaabli paigaldust. Selgitame, et Telial puudub ka parima tahtmise juures võimalus tegelikkusega kooskõlas oleval viisil eelnevalt hinnata, kas vaba koht on broneeringu tõttu kaabli paigalduse ootel või on andmebaasis andmed ebatäpsed. Telia annab esmase hinnangu tehniliste tingimustega andmebaasi pinnalt, mis võtab arvesse nii tegelikke paigaldusi kui ka broneeringuid.*

*Veelgi enam, vastavalt üleval toodule on tavapärane, et enne igasuguse taristu rajamisega alustamist leiab aset taristu kohapealne kontroll (seda ka juhtumitel, kus andmebaasi kohaselt on vaba maht olemas). Vastasel juhul võib tekkida olukord, kus taristu ehitamisega ollakse valmis alustama, kuid alles objektil selgub, et see ei ole praktikas võimalik.*

*Teliale tekiks antud tasumudeli rakendamisega ka võimalik huvide konflikt, kus igakordse ülevaatuse kulude Telia kanda jätmise vältimiseks on Telial motivatsioon kindlasti tuvastada, et vaba paigalduskohta ei ole (vältimaks kulude Teliale jäämist). Telia hinnangul ei taga eelnev aga igal juhul parima lahenduse saavutamist.*

*Lõppastmes, igasuguse kohustuse kehtestamisel tuleb arvestada avalikõigusliku sekkumise proportsionaalsust. Käesoleval juhul ei ole kirjeldatud sekkumine proportsionaalne, kuna Kavandis ei ole mingil viisil tuvastatud, et kohapealse kontrolli tasu tingiks mingil viisil raskusi teistele sideettevõtjatele, kuna:*

1. *kontrolli tasu on väike osa taristu rajamise kuludest;*
2. *igal juhul on vajalik taristu ülevaatus enne ehitustöödega alustamist; ja*
3. *Teliale teenuse osutamisega seotud kulude kandmise kohustuse asetamine.*

*Eeltoodu tõttu ei saa Telia aktsepteerida kavandi punktis 3.5.6 toodud viimaste lausetega, et kohapealse kontrolli teenuse eest ei tohi tasu rakendada, kui kohapealsel kontrollil selgub, et praktilised vabad paigalduskohad on olemas. Palume selles osas viia turuotsuse kavandisse sisse muudatus.*

## TTJA

TTJA nõustub, et sidekaablitaristu kohapealne kontroll enne ehitustöödega alustamist on vajalik, kuna vastava taristu tavapärasest amortisatsioonist tulenevalt võib selle paigalduskohtade tehnilise seisukord erineda Telia teabesüsteemides selle kohta olevast teabest. Telia teabesüsteemide mitte vastavust tegeliku olukorraga kohapeal ei ole mõistlik ja põhjendatud pidada vastutavaks ainult Teliat, kuna see võib tuleneda ka Telia kontrollile mitte alluvatest looduslikest (nt pinnase nihked) ja inimtegevuslikkest (nt Teliale mitte teada ehitustegevuse tõttu tekitatud kahjustused) teguritest. Samuti on Telial õigus nõuda sidekaablitaristu kohapealse kontrolli eest kuludele orienteeritud tasu. Seega on otstarbekas ja põhjendatud kustutada otsuse lisa 4 ptk.-s 3.6.4 „Kohapealse kontrolli võimaldamine“ säte, mille kohaselt Telia ei tohi sidetoru kohapealse kontrolli võimaldamise eest rakendada tasu, kui nende selle alusel selgub, et taotletud paigalduskohad on praktiliselt (tegelikult) olemas.

# Sisemise võrdväärsuse rakendamine

## Telia

Telia kirjutas oma 04.07.2024 kirjas nr EC.1-5.1/588-2 järgmist:

*5. Mittediskrimineerimise kohustused*

*TTJA kavandab mitmeid uusi kohustusi Telia sidekaablitaristule juurdepääsu reguleerimiseks hulgiturul (kuigi arusaadavalt veel mitte-diskrimineerimise kohustuse rakendamise põhimõtteid turuotsusega ei muudeta). Samas, kaalutava küsimuse osas puudub otsene vajadus ja lahendamist vajav olukord turul. Selguse huvides, Telia hinnangul puudub põhjus rakendada sisendite võrdväärsuse põhimõtteid.*

*Sissejuhatavalt, TTJA ei ole Kavandis kuidagi tuvastanud kitsaskohti seniste mittediskrimineerimise kohustustega. Telia nõustub, et õigusteoreetiliselt on võimalikud nii nn sisendite kui väljundite võrdväärsuse kohustused. Samas, Kavandis ei ole toodud analüüsi, mis võimaldaks järeldada, et hetkel on mittediskrimineerimise kohustuse rakendamisega seotud probleeme. Juba Kavandis kirjeldatud kaardistuste tegemine on Telia vaates olulise kulu ning halduskoormusega tegevus. Kuni ei ole selge, et antud kulutus on sisuliselt vajalik peaks sellest hoiduma. Enne antud kohustuse seadmist peaks TTJA teostama esmase analüüsi, mis viitaks, et võib olla vajalik liikuda väljundite võrdväärsuse põhimõttest edasi sisendite võrdväärsuse põhimõtte juurde. Asjaoludel põhineva käsitluse järgselt saaks tulla kõne alla ettevõtjale ulatusliku kuluga kohustuse seadmine.*

*Kavandis (lk 78) selgitab TTJA ka ise, et mittediskrimineerimise kohustuse hindamisel on esimesel astmel vajalik kvalitatiivne hinnang vajaduse kohta tagada mittediskrimineerimise kohustus asjaomaste hulgitasandi juurdepääsu toodete puhul rangem kohustus. Hetkel sellist analüüsi teostatud ei ole. Kuni viidatud analüüsi esimest astet (analüüs, mida TTJA saab ise läbi ka suuremate kuludeta ettevõtjatele) ei ole teostatud, puudub vajadus/ põhjus kohustada Teliat ulatuslike kulutuste tegemiseks.*

*Täiendava uue koormava kohustuse täitmisega seotud kitsaskohad on Telia esialgsel hinnangul järgmised:*

 *1) Toob kaasa olukorra, milles asutakse olemuslikult erinevaid olukordi ja nendega seotud protsesse kunstlikult ühtlustama.*

 *Telia võrgu terviklahenduste planeerimine ja ehitamine on palju ulatuslikum ja komplekssem kui üksikute lõikude rentimine teiste operaatorite poolt. See erineb juba olemuslikult ühe üksiku paigalduskoha lõigu väljarentimisest, mis on teisel operaatoril puudu ühe aadressini või ühe kliendini jõudmisel. Selliselt ei ole teistel sideoperaatoritel isegi praktikas vajalik tugineda sisendite võrdväärsuse põhimõtetele. Kuna Telia tegevused on võrgu kui terviku huvides komplekssemad, siis sisendite võrdväärsuse põhimõtte kohaldamine tingib tegelikkuses olukorra, kus protsessid teiste sideettevõtjate jaoks võivad muutuda keerukamaks ja aega nõudvamaks*

*(kuna otsustusprotsess võrgu kui terviku huvides on seda tahes-tahtmata).*

 *Sisendite võrdväärsus tähendab kunstlike protsesside ja vormide tekitamist, mis oma olemuselt ei sobi protsessi ega ole mõistlikult tegelikkuses rakendatav.*

 *Lisaks, kehtiv ESS ei pruugi anda võimalust rakendada ex ante kohustuse alusena sisendite võrdväärsuse põhimõtet. ESS § 50 lg 1 punkti 3 kohaselt peab mittediskrimineerimise kohustus tagama võrdse kohtlemise vertikaalselt integreeritud ettevõtja poolt teiste ettevõtjate suhtes, kes osutavad sarnaseid teenuseid, samadel asjaoludel samaväärseid tingimusi. See ei tähenda, et Telia peaks igal juhul rakendama võrdseid tingimusi enda ning konkureerivate teenusepakkujate suhtes (nagu hetkel Kavandi kohaselt nõutud oleks), vaid mittediskrimineerimise vältimisel tuleb arvestada seonduvate protsesside erisusi. Lihtsustatult tähendab see, et mittediskrimineerimise kohustuse kaudu ei saa Telialt nõuda faktilist (absoluutset) vaid õiguslikku võrdset kohtlemist – käsitleda ühetaoliselt kõiki isikuid ühtedes ja samades oludes ning samadel eeldustel. Ühetaoline kohtlemine peab olema tagatud üksnes ühesuguste asjaolude korral. Kui asjaolud on erinevad või esineb muu asjakohane kaalutlus, mis põhjendab ettevõtjate erinevat kohtlemist, ei ole tegemist diskrimineerimisega.[[18]](#footnote-19) Vastavalt ei tohiks ka mittediskrimineerimise kohustus nõuda täielikku sisendite või väljundite võrdväärsust ning igasuguste erinevuste kaotamist.*

*TTJA kaalutav sisendite võrdväärsuse põhimõtte kujutaks endast ettevõtlusvabaduse (PS § 31) riivet. Ettevõtlusvabaduse tuumaks on Riigikohus pidanud riigi kohustust mitte teha põhjendamatuid takistusi ettevõtluseks.[[19]](#footnote-20)„Ettevõtlusvabadus kaitseb ettevõtja võimalust toimida turu tingimustes riigi põhjendamatu sekkumiseta.“[[20]](#footnote-21) Ettevõtja õigust olla vaba riigi sekkumisest on kohtupraktika käsitlenud laialt.[[21]](#footnote-22)*

 *Telia nõustub, et PS § 31 sätestatud vabadus on nn seadusreservatsiooniga põhiõigus. Samas, asjakohast normi tuleb tõlgendada kitsendavalt. TTJA võimalik sisendite võrdväärsuse kohustuse seadmine toob aga kaasa ESS § 50 lg 1 laiendava tõlgendamise (isegi ulatuses, kus tõlgendus on otseses vastuolus normi enda sõnastusega).*

 *Selliselt peaks TTJA sellest hoiduma ning hoiduma (senises seaduse sõnastuse alusel) ka edasisest sisendite võrdväärsuse kaardistusest – selle rakendamiseks puudub õiguslik alus.*

 *2) Ressursikulude kasv: muutus on ressursimahukas ehk kulukas ja aeganõudev*

 *See nõuab olulisi muudatusi protsessides, süsteemides ja organisatsioonilistes struktuurides, et tagada täielik samaväärsus. Eelnevaga kaasneb ühest küljest kulude kasv, kuid teisalt ka nii Telia tegevuse raskendamine kui ka sideoperaatorite taotluste aeglasem täitmine.*

 *Protsesside kaardistamine, olemasoleva loogilise praktika muutmine, bürokraatlike vormide lisamine, tegevuste tükeldamine ja eesmärgistamine kulude ja tähtaegade vaates.*

 *Sisendite võrdväärsuse kohustuse lisamine on ühest küljest ebamõistlik arvestades sisendite olemuslikke erinevusi (Telia enda võrgu arenguobjektide terviklahendust ning teiste operaatorite üksikute lõikude rendisoovi), siis lisaks erinevale lähtekohale ja lahenduskäigule võib olla sellistele reeglitele vastamiseks vajalike kunstlike sarnaste sisendite (vormide) ja protsesside planeerimine, muutmine ja rakendamine võib olla väga kulukas ja keeruline.*

 *See nõuab olulisi muudatusi protsessides, süsteemides ja organisatsioonilistes struktuurides, et tagada täielik samaväärsus, mis võib olla ressursimahukas ja aeganõudev. Selleks on vaja kõigepealt kaardistada kõik sise- ja välisteenuste osutamiseks kasutatavad protsessid ja süsteemid. Seejärel muuta tänane praktikas loogiliselt toimiv protsess kunstlikult teistsuguseks, lisada bürokraatlikke vormide täitmisi ja täna kogumina teostatavad tegevused tükeldada, eesmärgistada nii kulude kui tähtaegade vaates.*

 *3) Puudub sisuline probleem, mida niivõrd ulatusliku reguleerimisega lahendada püütakse. Kavandis ei ole tuvastatud, et kastutatav väljundite võrdväärsuse põhimõte oleks viinud konkurentsiprobleemide tekkeni. TTJA poolne ulatuslik sekkumine Telia tegevusvabadusse ei saa põhineda teoreetilistel kaalutlustel, vaid neil peab olema praktiline alus.*

*Kokkuvõttes on Telia esialgne hinnang antud kohustuse suhtes järgmine:*

1. *Oodatava efekti puudumine. Kavandis ei ole isegi selgitatud, millist eesmärki sisendite võrdväärsusele üleminekuga soovitakse saavutada, st. ei ole tuvastatud, et eksisteeriks probleem väljundite võrdväärsuse rakendamisel. Sellises olukorras puudub antud tegevusel oodatav efekt või tulemus.*
2. *Ebamõistlikud ja mittevajalikud rahalised kohustused. Süsteemide ja protsesside ümberehitamine nõuab olulist ressursikulu (aeg ja investeering + ümberehitamise keerukus).*
3. *Terviklahenduste pikemad tähtajad. Täna tervikuna ehitatavad Telia võrguarengu objektid on ajaliselt oluliselt pikaajalisemad, kui teise operaatori ühe kliendi lahenduse jaoks taotletav kaablikanalisatsiooni lõigu rendile võtmine. Sellised pikemad tähtajad kalduks ilmselt sisendite võrdväärsuse korral üle ka teiste sideettevõtete teenindamisele.*
4. *Konkureerimisvõime tahtlik halvendamine. Lisakeerukuse lisamine Telia enda võrguarengu objektidele venitab vaid Telia enda taristu ehitust veelgi pikemaks (mis täna on juba pikad), mille tulemusel kannatab Telia suutlikkus sideturul konkureerida ning seeläbi kahjustatakse ka tarbijate huve laiemalt.*

## TTJA

Sisendite võrdväärsuse tagamine mittediskrimineerimise kohustuse raames tuleneb EK 2024 kohustuste soovituse. **Käesoleva otsuse koostamise ajal puudub TTJA-l piisav teave, et otsustada, kas sisendite võrdväärsus rakendamine sidekaablitaristule juurdepääsu hulgiturul, on Eesti eripärasid arvestades, asjakohane, proportsionaalne ja põhjendatud või mitte**. Seetõttu ongi otsuse lisa 4 pkt-s 4.4.1 „Sisendite või väljundite võrdväärsus“ sätestatud, et Telia peab esitama TTJA-le hinnangu mittediskrimineerimise kohustuse sisendite võrdväärsuse rakendamise otstarbekate ja efektiivsete kulude ja selle rakendamise ajakava kohta ehk oma sidekaablitaristule juurdepääsu osutamisel enda ettevõttesisestele äriüksustele ja teistele sideettevõtjale kasutatavate protsesside ja süsteemide kaardistuse ning esialgse hinnangu eksisteerivate erinevuste ühtlustamise kulude ja ajakava kohta. Selle alusel alustab TTJA vajalikke konsultatsioone Telia ja teiste sideoperaatoritega, vajadusel ka Konkurentsiametiga ning alles pärast seda saab otsustada, kas sellise kohustuse rakendamine on Eesti tingimustes põhjendatud ja mõistlik.

# Teistele sideettevõtjatele kuluarvestuse andmete avaldamine

## Telia

Telia kirjutas oma 04.07.2024 kirjas nr EC.1-5.1/588-2 järgmist:

*6.1. Läbipaistvuskohustused*

*Turuotsuse kavandi (lisa 4) läbipaistvuskohustuste ptk. 5.4 punktis 7) kohustab TTJA avaldama teise sideettevõtja taotlusel ptk.-s 3.6 kohustatud juurdepääsu osutamisega seotud andmed kuluarvestuse, tehniliste tingimuste, võrgu omaduste, teenuse osutamise tingimuste ja tasude kohta, välja arvatud juhul, kui tegemist on Telia ärisaladusega.*

*Kuluarvestuse info teisele operaatorile (sideettevõtjale) esitamise kohustus antud lausest vajalik välja võtta. Kuluarvestuse osas saab Telia esitada vastavad selgitused ja arvestused vajaduse ja nõudmise korral TTJA-le, kuna konkreetsed kuluarvestusega seotud andmed on alati Telia ärisaladuseks (vastavad EKTÄKS § 5 lg 2 tingimustele), mida Telia ei saa konkurentsiõigusest tulenevalt esitada oma konkurentidele.*

*Täpsemalt, Telia kuluandmete, millel on otsene mõju tema hinnakujundusele, avaldamine konkurentidele eemaldaks turult tavapärase konkurentsiga kaasuva ebakindluse.[[22]](#footnote-23) Konkureerivate ettevõtjate vahel sellise teabe vahetamine võib olla vastuolus ELTL-i artikliga 101 ning KonkS §-ga 4.*

*Veelgi enam, sellise konkurentsitundliku teabe vahetamiseks puudub ka igasugune praktiline põhjus, kuna teised sideoperaatorid ei saa üle võtta TTJA kui valdkonnaspetsiifilise regulaatori rolli. Kohustus teenuste pakkumiseks kulupõhiselt on avalikõiguslikuks kohustuseks, mis ei anna aga alust ühelegi ettevõtjale tsiviilõiguslikuks nõudeks selliselt teenuseid pakkuda. Vastavalt, igakordse kahtluse korral hinnakujunduse õiguspäratuse kohta tuleb ettevõtjal pöörduda TTJA poole. TTJA omakorda teostab järelevalvet.*

## TTJA

Eelnimetatud kohustuse alus tuleneb ESS § 50 lg 1. Kuluarvestuse osas tuleb teistele sideettevõtjatele avaldada eelkõige kuluarvestuse üldised põhimõtted ja meetodid. Selle kohustuse eesmärk on, et Telia ei saaks kergekäeliselt loobuda selgituste andmist reguleeritavate teenuste kulude osas. Samas konkreetseid andmeid (nt kulude ja teenuste mahte), mida Telia peab oma ärisaladuseks ei ole Telial kohustus avaldada ja selliselt see ka kohustuses kirjas. TTJA leiab, et antud kohustus on põhjendatud ja ei vaja muutmist.

# Näidispakkumine ja selle andmekoosseis

## Telia

Telia kirjutas oma 04.07.2024 kirjas nr EC.1-5.1/588-2 järgmist:

*6.2. Näidispakkumine ja selle andmekoosseis*

*Turuotsuse kavandi (lisa 4) läbipaistvuskohustuste ptk. 5.4 punktis 11) sätestab TTJA, et näidispakkumine peab sisaldama ESS-i turuanalüüsi määrusega kehtestatud andmekoosseisu, sealhulgas:*

*6.2.1. tehnilised standardid*

*a) juurdepääsu osutamise kirjeldused ja tehnilised standardid;*

*Telia soovib siinkohal tähelepanu juhtida, et standard on konkreetne termin ja dokument, mis kehtestatakse kolmanda isiku poolt. Sellist dokumenti ei saa Telia koostada ega esitada.*

*Telia teeb ettepaneku antud kohustus ümber sõnastada ja teha seda alljärgnevalt: a) juurdepääsu osutamise kirjeldused ja tehnilise lahenduse*

*6.2.2. hoolduse, remondi ja rikete kõrvaldamise protsessid ja tähtajad*

*d) sidekaablitaristu hoolduse, remondi ja rikete kõrvaldamise protsesside kirjeldused ning tingimused, sealhulgas tähtajad;*

*Üldised põhimõtted on ka täna kirjeldatud, et sidekanalisatsiooni remondi eest vastutab Telia ja teisele sideettevõtjale kuuluva kaabli remondi ja teenuse taastamise eest vastutab kaabli omanik. Tähtaegasid anda on keeruline, palju sõltub tegelikust olukorrast ja taastamise võimalikkusest.*

*Telia ei saa nõustuda sellega, et Telia peab oma ettevõtte sisesed protsessid ja tähtajad tegema kõigile avalikuks erinevate tööde liikide raames ning andma tähtajad remonttööde teostamisele (sideteenuse taastamisega mitteseotud tööd).*

## TTJA

TTJA muudab näidispakkumise kohustust ja kasutada termini „tehnilised standardid“ asemel terminit „tehniline lahendus“.

TTJA peab oluliseks, et Telia avaldaks oma sidekaablitaristu hoolduse, remondi ja rikete kõrvaldamise protsesside kirjeldused ning tingimused, sealhulgas tähtajad, näidispakkumises, kuna see tagab nende teenuste läbipaistvuse, mis omakorda loob aluse, et on tagatud ka mittediskrimineerimine. Näiteks, kui sidekaablitaristule juurdepääsu kasutajatel puudub teave, milliste protsesside, tingimuste ja tähtaega alusel üldiselt toimub Telia sidekaablitaristute remont ja hooldus, siis puudub ka võimalus hinnata, kas neile osutatud remondi või hoolduse teenus on võrreldes teistele (sh Teliale endale) osutatava remondi või hoolduse teenusega samaväärne või mitte ehk kas on täidetud mittediskrimineerimise kohustus või mitte. Eeltoodust tulenevalt Telia poolt esile tõstetud näidispakkumise sätet ei muuda.

# Hinnakohustused

## Telia

Telia kirjutas oma 04.07.2024 kirjas nr EC.1-5.1/588-2 järgmist:

*7. Hinnakohustused*

 *Telia ei toeta ja peab küsitavaks muudatusi kuluarvestuses, mida turuotsuse kavandi kohaselt kavatsetakse tulevikus rakendama hakata.*

*Kavandis on analüüsitud hinnakohustuse rakendamise põhjuseid (lk 96 jj). Samas ei ole turuanalüüsis käesolevalt kasutusel oleva TD FDC HC metoodika osas puudusi tuvastatud. Hoopis vastupidi, TTJA on viidanud, et „ülemäärase hinna, hinnadiskrimineerimisega ja ristsubsideerimisega seotud konkurentsiprobleemid kaablikanalisatsioonile juurdepääsu hulgitasandi teenuste korral reaalselt ei ole esinenud, kuna selle välistab rakendatud hinnakohustus.“ (Kavand, lk 101). Seega on TTJA tuvastanud, et kasutusel olev metoodika on töötanud hästi ning taganud turu toimimise.*

*Samas, on Kavandi lk 102 on toodud viide, et Kavandi jõustumise järgselt hakatakse välja töötama BU LRIC+ hinnakujunduse põhimõtteid. Selliselt jääb ilmselge mulje, et TTJA on juba otsustanud hinnakohustuse aluspõhimõtete muutmise. Võttes arvesse, et tegemist on äärmiselt olulise muutusega, tuleks enne uue mudeli väljatöötamist kaaluda, kas muutus hinnakohustuse põhimõttes on üldse vajalik. Senini on puudu asjakohase probleemi tuvastamine ning sellele vastavalt konkreetse lahenduse leidmine.*

*Sellist muudatust ei saa pidada mõistlikuks, kuna see toob kaasa täiendava halduskoormuse ja sellega seotud lisategevused ja kulud seoses uuele metoodikale üleminekuga. Samas ei ole näha, et see tooks kaasa mõistlikku kasu.. Pigem vastupidi, uuekuluarvestuse metoodika rakendamine võib muu hulgas tähendada ka hinna tõusu nii kasutajatele kui ka kokkuvõttes lõppklientidele.*

*Telia hinnangul on põhjendatud praeguses turuotsuses jääda TD FDC HC metoodika juurde (ei ole tuvastatud selle probleeme).*

 *Telia arvates on täna rakendatav kuluarvestusmudel optimaalsema ülesehitusega ning nõuab vähem halduskoormust nii kulude arvestuse kui ka selle vastavuse kontrollimisel regulaatori poolt.*

## TTJA

TTJA nõustub, et uue hinnakohustuse osas uue BU LRIC+ metoodika rakendamisele peab eelnema analüüs selle rakendamise otstarbekuses ja põhjendatuse osas (sh sellega kaasneva koormusega MTE-le ja regulaatorile ning sellest saadav kasu) võttes arvesse Eesti sideturu omadusi, näiteks sideteenuste (sh MTE hulgiteenuste) madalaid mahte ning sellest tuleneda võivat metoodika rakendamise kõrgemat kulu reguleeritava teenuse ühiku kohta, kui mõnes teises suuremas Euroopa riigis.

TTJA täpsustas vastavalt otsuse lisa 4 ptk.-i „6.4 Hinnakohustuse kehtestamine“.

.
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