Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti

2025 aasta

sidevõrgule kohaliku ja keskse

juurdepääsu hulgiturgudel

märkimisväärse turujõuga ettevõtja

määramise ja määramata jätmise

ning kohustuste kehtestamise

otsuse

**Lisa 3**

**Otsuse kavandi riigisisesel konsulteerimisel esitatud tagasiside ja sellega arvestamine**

Sisukord

[Sissejuhatus 4](#_Toc182488017)

[Tallinna Kesklinna ja Tallinna Kristiine linnaosade piiritlemine valguskaablivõrgu internetiühenduste A või B piirkonna jaeturule 4](#_Toc182488018)

[Telia 4](#_Toc182488019)

[TTJA 5](#_Toc182488020)

[5G mobiilivõrgu teenused asendusteenusena valguskaablivõrgu teenustele 6](#_Toc182488021)

[Telia 6](#_Toc182488022)

[TTJA 6](#_Toc182488023)

[Kohustuste rakendamise tähtajad 7](#_Toc182488024)

[Telia 7](#_Toc182488025)

[TTJA 7](#_Toc182488026)

[Remondi kõrvaldamise tarkvarasüsteemile juurdepääs 7](#_Toc182488027)

[Telia 7](#_Toc182488028)

[TTJA 8](#_Toc182488029)

[Telia muud ettepanekud 8](#_Toc182488030)

[Telia – ADSLx võrgu asendamine VDSLx vektoringi võrguga 8](#_Toc182488031)

[TTJA 8](#_Toc182488032)

[Telia – Kavandi joonisel internetiühenduste kuutasude täpsustamine 8](#_Toc182488033)

[TTJA 9](#_Toc182488034)

[Telia – Kavandi joonisel internetiühenduste kuutasude täpsustamine 9](#_Toc182488035)

[TTJA 9](#_Toc182488036)

[Konkurentsi kriteeriumid jaeturu A ja B piirkonna eristamisel 9](#_Toc182488037)

[Elisa 9](#_Toc182488038)

[TTJA 11](#_Toc182488039)

[Juurdepääsu kohustus Telia vaskkaabel kliendiliinile sh virtuaalselt eraldatud vaskkaabel kliendiliinile 19](#_Toc182488040)

[Elisa 19](#_Toc182488041)

[TTJA 23](#_Toc182488042)

[Juurdepääsu kohustus Telia valguskaabli alamkliendiliinile 24](#_Toc182488043)

[Elisa 24](#_Toc182488044)

[TTJA 26](#_Toc182488045)

[Telia virtuaalselt eraldatud valguskaablile juurdepääsu tingimused – juurdepääsupunkt, tehnilised omandused, maksumus ja kasutusvalmidus 27](#_Toc182488046)

[Elisa 27](#_Toc182488047)

[Telia 30](#_Toc182488048)

[TTJA 30](#_Toc182488049)

[Juurdepääsupunkt virtuaalselt eraldatud kliendiliinile juurdepääsul 30](#_Toc182488050)

[Virtuaalselt eraldatud kliendiliinile juurdepääsu tehnilised parameetrid 31](#_Toc182488051)

[Virtuaalselt eraldatud kliendiliinile juurdepääsu hind 32](#_Toc182488052)

[Viide BERECi seisukohale virtuaalselt eraldatud kliendiliinile juurdepääsu kohustuse osas 32](#_Toc182488053)

[Asendusteenuste järjekord sidekaablitaristus sidekaabli vaba paigalduskoha puudumise korral 32](#_Toc182488054)

[Elisa 33](#_Toc182488055)

[TTJA 34](#_Toc182488056)

[Era- ja äriklientide internetiühenduste analüüs 35](#_Toc182488057)

[Elisa 35](#_Toc182488058)

[TTJA 36](#_Toc182488059)

[Elisa muud ettepanekud 37](#_Toc182488060)

[Elisa – kohaliku ja keskse juurdepääsu asendatavus 37](#_Toc182488061)

[TTJA 37](#_Toc182488062)

[Elisa – konsulteerimine Konkurentsiametiga 37](#_Toc182488063)

[TTJA 37](#_Toc182488064)

[Elisa – valguskaabli vaba mahu defineerimine 37](#_Toc182488065)

[TTJA 38](#_Toc182488066)

[Elisa – hulgituru 1 teenuse definitsioon kohustuste osas 38](#_Toc182488067)

[TTJA 38](#_Toc182488068)

[Elisa – ESS § 64 lõige 2 punkti 3 rakendamise kontroll 39](#_Toc182488069)

[TTJA 39](#_Toc182488070)

[Elisa – ärisaladuse mõiste defineerimine 39](#_Toc182488071)

[TTJA 39](#_Toc182488072)

[Elisa – resolutiivosa ja põhjendava osa kooskõla 40](#_Toc182488073)

[TTJA 40](#_Toc182488074)

[Ärisaladused ja nende mitte avaldamise mõju turuanalüüsiga tutvumisele 40](#_Toc182488075)

[Tele2 40](#_Toc182488076)

[TTJA 40](#_Toc182488077)

[Hulgiturgude segmenteerimise põhjendatus 41](#_Toc182488078)

[Tele2 41](#_Toc182488079)

# Sissejuhatus

TTJA viis 2024 aasta septembris läbi sidevõrgule kohaliku ja keskse juurdepääsu hulgiturgudel valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni kehtestamise otsuse kavandi riigisisese konsultatsiooni[[1]](#footnote-2) (edaspidi ka TTJA 2024 hulgituru 1 ja 3b otsuse kavand). Kavand sisaldas nimetatud hulgiturgude piiritlemist, konkurentsi analüüsi, märkimisväärse turujõuga ettevõtja määramist ja kohustuste kehtestamist. Konsultatsioonil esitasid oma arvamuse Telia Eesti AS[[2]](#footnote-3), Elisa Eesti AS[[3]](#footnote-4), Tele2 Eesti AS[[4]](#footnote-5) ja Konkurentsiamet[[5]](#footnote-6).

Järgnevalt on toodud konsultatsioonil esitatud arvamused koos TTJA selgituste ja seisukohtadega.

# Tallinna Kesklinna ja Tallinna Kristiine linnaosade piiritlemine valguskaablivõrgu internetiühenduste A või B piirkonna jaeturule

## Telia

Telia kirjutas oma 30.09.2024 kirjas nr EC.1-5.3/942-3 järgmist:

*1.1 Jaeturu geograafiline piiritlemine*

*Peame üldjoontes asjakohaseks jaeturu geograafilist piiritlemist ja Eesti jagamist 48 erinevaks geograafiliseks üksuseks sellele järgnevalt A ja B piirkondadeks.*

*Ühtlasi peame samas põhjendatuks jaeturu piiritlemise osas järgneva muudatuse tegemist: turuotsuse kavandi analüüsi (lisa 1) punkti 2.3.7. (Valguskaabelvõrgu jae internetiühenduste tooteturu geograafilise piirkonna piiritlemine) ning B-piirkonna näitajate kohaselt on arusaamatu, miks B-piirkonna hulka on lisatud lisaks Tallinna Nõmme ja Pirita linnaosale ka Kristiine ja Kesklinna linnaosa. Telia arvates on võimalik eristada asustustihedust ja konkurentsitingimusi Tallinna puhul üksnes Nõmme ja Pirita linnaosas, mida on võimalik lugeda B-piirkonna hulka kuuluvaks. Muus osa kuulub Tallinn tervikuna A-piirkonna alla.*

*Kristiine ja Kesklinna linnaosades ei erine elanike tihedus, sidevõrkude olemasolu ega ka konkurentsi olukord jaeturul olulisel määral Tallinna muude linnaosade vastavatest näitajatest (erandiks on vaid aedlinnad Nõmme ja Pirita). Arvestades Kristiine ja Kesklinna linnaosa iseloomustavaid näitajaid (sh suurt kortermajade osakaalu), ei saa väita, et neis piirkondades puuduks jaeturul perspektiivne konkurents. Järelikult ei vasta need linnaosad piirkonna B tunnustele (piirkonnas B oluliseks tunnuseks on TTJA enda hinnangul asjaolu, et vastavas piirkonnas puudub jaeturul perspektiivne konkurents).*

*Üheks ühetaolise konkurentsitingimuste tekkimise eelduseks on elanike asustustihedus ning seetõttu on TTJA jaotanud turuotsuse kavandi lisaks 1 oleva analüüsidokumendis Tallinna üksusteks linnaosade haldusüksuste alusel, kuna linnaosade elanike tihedus on märkimisväärselt erinev. Analüüsis on esitatud näide, et peamiselt kortermajadega Mustamäe, Lasnamäe ja Kristiine linnaosades on üle 4000 elanikku km2 kohta ja peamiselt eramutega Nõmme ja Pirita linnaosades on ca 1000 elanikku km2 kohta. Seega nendib ka TTJA ise, et sisuliselt erinevad Tallinnas kaks piirkonda (Nõmme ja Pirita), kus on peamiselt eramud. Mujal Tallinnas on tingimused ühesugused.*

*Mõistame, et Pirita ja Nõmme linnosas võib eramajade kõrge osakaalu tõttu olla konkurentsiolukord teistsugune, mistõttu võiks Tallinnast äärmisel juhul eraldada need kaks linnaosa (Nõmme ja Pirita). Muus osas ei ole Tallinna teiste linnaosade suhtes täiendav ex ante regulatsioon põhjendatud. Selline lähenemine aitab vältida ka segadust selles osas, miks samade tänavate erinevates lõikudes ja/või naabermajade puhul väidetakse, et neis on erinev konkurentsikeskkond.*

*Käesolev turuotsus avaldab Eesti sideturu olukorrale ja ettevõtete tegevusele mõju väga pika perioodi ehk järgneva 5 aasta vältel ning seega on oluline hinnata turuotsuse analüüsis olukorda ka tulevikuperspektiive silmas pidades. Antud juhul ei ole adekvaatselt põhjendatud seisukoht, et Kristiine ja Kesklinna vaates puudub ilma ex ante regulatsioonita järgmise turuotsuseni perspektiivne konkurents. Seetõttu peame äärmiselt oluliseks ja igati asjakohaseks lugeda turuotsuse kavandis geograafiliste üksuste piiritlemisel kõrge konkurentsiga A piirkondadeks samuti Tallinna Kesklinna ja Tallinna Kristiine linnaosad.*

## TTJA

TTJA ei nõustu Telia ettepanekuga, kuna geograafilise üksuse valguskaablivõrgu internetiühenduste A piirkonna jaeturule kaasamise alused ei piirdu ainult elanike keskmise asustustihedusega, vaid tuleb võtta arvesse ka teised kriteeriumid ja lävendid nagu vähemalt kahe (2) sidevõrgu kättesaadavusega elu- ja mitteeluruumide osakaal (vähemalt 40%) ja Telia jae internetiühenduse klientide osakaal (alla 50%). Kristiines ja Kesklinnas ei ole täidetud kriteerium, et Telia jae internetiühenduse klientide osakaalu peab olema alla 50%-i, Kristiines vastavalt …\*% ja Kesklinnas …\*% (aastal 2023). Vastavad Telia turuosad on küll …\*, kuid mitte tempos, et saaks eeldada, et järgmise turuanalüüsi kestval perioodil need suure tõenäosusega vähenevad alla 50%-i.

**Seega kuna Telia omab 50%-st märkimisväärselt suuremat osakaalu valguskaablivõrgu internetiühenduste jaeturul nimetatud linnaosades, siis ei saa väita, et vastavad linnaosad kalduvad püsiva ja jätkusuutliku konkurentsi poole ja nendes linnaosades tuleks kaaluda hulgiturgudel 1 ja 3b valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni mitte kehtestamist.**

# 5G mobiilivõrgu teenused asendusteenusena valguskaablivõrgu teenustele

## Telia

Telia kirjutas oma 30.09.2024 kirjas nr EC.1-5.3/942-3 järgmist:

*1.2. Turu piiritlemine ja 5G optika asendusteenusena*

*Leiame, et juba praegu on mobiilne internet faktiliselt kasutatav alternatiivne lahendus ka valguskaabli võrgul osutavale internetiteenusele. 5G katvuse laienemine ja sellega paralleelselt toimuvad muud tehnoloogilised arengud tõstavad järgnevate aastate jooksul mobiilside tehnoloogia kiirusparameetreid ja muid tehnilisi parameetreid veelgi. Seega on mobiilsidevõrgul põhinevad internetiteenused muutunud asendusteenuseks ka valguskaabelvõrgu tehnoloogiate põhistele internetiteenustele, mitte ainult vaskkaablivõrgus ja koaksiaalkaablivõrgus pakutavatele internetiühendustele nagu on viidatud käesolevas TTJA otsuse kavandis.*

*Siinkohal tasub arvestada asjaoluga, et käesolevalt on kõige populaarsemaks ühenduskiiruseks ka valguskaabli baasil 100 Mbit/s ühendus. Juba täna ületavad 5G FWA keskmised kiirused eelnimetatut ja ka hinnatase on sarnane. Seega oleme seisukohal, et 5G põhine mobiilsideteenus on kujunenud juba täna asendusteenuseks.*

*Toome eeltoodu iseloomustamiseks esile fakti, et Ericssoni poolt 19 riigis läbiviidud põhjalik lairiba juurdepääsu uuring 4G/5G mobiilivõrkude baasil ”Capturing the 5G FWA opportunity: A household view” näitab, et 7 (seitse) leibkonda 10 (kümnest) käsitlevad oma ostuotsuste tegemisel 5G FWA´d täieliku asendajana varasemale ühenduvusteenusele. .*

*Mainitud uuring põhineb 23 700 intervjuul, kes esindavad üle maailma 370 miljonit majapidamist.*

## TTJA

Telia viidatud Ericsoni uuring käsitleb ainult erakliente. Samas hulgiturgudele 1 ja 3b järgnevad jaeturgudele on kaasatud ka äriklientidele masstootena pakutavad standardsed internetiühendused. Äriklientidel on üldjuhul suuremad nõudmised internetiühenduse kvaliteedile kui erakliendil.

Eeltoodust tulenevalt ja võttes arvesse käesoleva otsuse koostamise ajal 5G mobiilivõrgu baasil masstootena pakutavate standardsete internetiühenduste kvaliteeti, puuduvad sümmeetrilised kiirused ja väga suure läbilaskevõimega (=> 1000 Mbit/s) ühendused, ei pea TTJA põhjendatuks käsitleda 5G mobiilivõrgu internetiühendusi asendustootena valguskaablivõrgu internetiühendustele. Võttes arvesse tehnoloogiate kiiret arengut ei saa välistada, et järgmisel turuanalüüsil on olukord muutunud ja 5G mobiilivõrgu teenused suudavad pakkuda piisavat asendust valguskaablivõrgu teenustele, kuid käesoleval ajal puuduvad selleks piisavalt usaldusväärsed ja põhjendatud tõendid.

# Kohustuste rakendamise tähtajad

## Telia

Telia kirjutas oma 30.09.2024 kirjas nr EC.1-5.3/942-3 järgmist:

*2.2. Tulemusnäitajad, teenustaseme kokkulepped ja garantiid*

*Turuotsuse kavandi lisaks 1 oleva analüüsidokumendi p 7.4.10 mittediskrimineerimise nõuete kehtestamisel näeb Telia peamise probleemina tähtaega, mille jooksul peavad olema välja töötatud uute kohustuste kehtestamisega kaasnevad meetodid tulemusnäitajate kogumiseks, täiendavad teenustaseme kokkulepped ja garantiid. Peame vajalikuks vastava tähtaja pikendamist (konkreetne ettepanek on esitatud kirja punktis 2.4).*

*2.4. Uute kohustustega seotud tähtajad*

*Mitmed uued kavandatavad kohustused, sh VULA, näidispakkumiste uuendamine, tulemusnäitajate meetodi ja garantiide kirjeldus, nõuavad täiendavaid tegevusi, uusi teenusetingimusi, sh IT arendusi ning on kokkuvõttes Telia jaoks koormavad ja väga mahukad.*

*Turuotsuse kavandi kohaselt tuleks kohustatud ettevõtjal asuda kõiki vastavaid muudatusi teostama väga lühikeses ajaraamistikus ja samaaegselt. Sealhulgas on vajalik suure osa kohustuste täitmiseks muuta protsesse ja töökorraldust, luua /muuta teenusega seotud dokumentatsiooni ning teha hulgaliselt IT arendusi.*

*Seega on Telia ettepanek pikendada turuotsuse kavandi punktides 7.7 ja 8.7 kavandatavaid tähtaegasid vähemalt otsuse vastu võtmise kalendripäevale järgneva viienda kuu 1. kalendripäevani*

*Neid kohustusi, ning kohustustele, mille täitmine eeldab IT arendusi ja/või uue teenuse loomist (näit VULA, kui vastavat kohustust turuotsusest ei eemaldata), siis peab kohustuses antav tähtaeg olema vähemalt 9 kuud.*

## TTJA

TTJA peab Telia ettepanekut tähtaegade pikendamise osas põhjendatuks ja pikendab neid vastavalt.

# Remondi kõrvaldamise tarkvarasüsteemile juurdepääs

## Telia

Telia kirjutas oma 30.09.2024 kirjas nr EC.1-5.3/942-3 järgmist:

*2.3. Juurdepääsukohustus hoolduse, remondi ja rikete kõrvaldamise tarkvarasüsteemile*

*Turuotsuse kavandi lisa 1 analüüsidokumendis (p 8.3.5.) on varasemalt kehtinud kohustust täiendatud uute kohustustega, näiteks on punkti 5 täiendatud rikete kõrvaldamise tarkvarasüsteemidele juurdepääsu võimaldamise kohustusega.*

*Leiame, et täiendavalt lisatud kohustus tuleks turuotsuse kavandist (p 8.3.5. p 5)) eemaldada, sest vajalikud tugisüsteemid ja tarkvarasüsteemid on juba kohustuses nimetatud ning Telial ei ole rikete kõrvaldamiseks eraldiseisvat tarkvarasüsteemi.*

*Selgitame, et Telial puuduvad sellised tarkvarasüsteemid, mille suhtes soovitakse turuotsuse kavandi p 8.3.5. punkti 5 kohaselt täiendavaid kohustusi kehtestada. Leiame, et selles tulenevalt on sellise kohustuse kehtestamine eksitav ja ebaõigeid ootusi tekitav. Telial on olemas operatiivne rikete teavitamise ja rikete info koordineerimise ja lahendamisele suunamise kanal, milleks on Telia Juhtimiskeskus, kuhu suundub erinevate osapoolte esitatud rikkeinfo. See on keskne telefoni/e-posti põhine lahendus ja mõeldud kõigile osapooltele. Sinna koondub info ning jagatakse laiali ja suunatakse õigesse kanalisse*

## TTJA

TTJA konsulteerimis sideettevõtjatega ja nõustub Teliaga, et rikete kõrvaldamise juurdepääsu kohustus on ülearune ja mittevajalik. Telial on olemas rikete korraldamiseks tõhus süsteem mis põhineb telefoni ja e-posti lahendustel. TTJA eemaldab vastava kohustuse.

# Telia muud ettepanekud

## Telia – ADSLx võrgu asendamine VDSLx vektoringi võrguga

Telia kirjutas oma 30.09.2024 kirjas nr EC.1-5.3/942-3 järgmist:

• *Turuotsuse kavandis (vt lisa 1 analüüsidokumendi lk.29, p.2.2.3.1, lk. 39, p.2.2.4.9., lk.89. p.5.1.1.3.) on väljendatud arvamust, nagu asendaks Telia ADSLx võrgu VDSLx vektoringi võrguga. See ei ole tänases analüüsidokumendis enam asjakohane ega õige väide. Telia lõpetas 2023.a. vaskvõrgu ja sellel lairiba tehnoloogiate alase arendustegevuse. Telia tänane lairiba arengusuund on valguskaablivõrgu tehnoloogiad ja FWA 4G/5G mobiilivõrgus.*

## TTJA

TTJA täiendab turu analüüsi vajadusel, kuid enamus viidatud kohtades on juba viidatud et tulevikus asendab vana vaskpaar ja VDSL2 vektoring võrku mobiilside või valguskaabe lahendused.

## Telia – Kavandi joonisel internetiühenduste kuutasude täpsustamine

Telia kirjutas oma 30.09.2024 kirjas nr EC.1-5.3/942-3 järgmist:

• *Turuotsuse kavandi lisa 1 analüüsidokumendi Joonis 11 (lk 45) on kiiruste 300-500 Mbit/s juures on märgitud kogemata hoopis Telia 1 Gbit/s hind, mitte aga 300-500 Mbit/s hind. Telia erakliendi 300 Mbit/s kehtiv hind on 29.16 EUR (+ KM) ja 500Mbit/s õige hind on 35 €+KM, mitte 73€ nagu joonisel 11 näidatud on.*

## TTJA

TTJA parandas joonisel 11 Telia viidatud ebatäpsused.

## Telia – Kavandi joonisel internetiühenduste kuutasude täpsustamine

Telia kirjutas oma 30.09.2024 kirjas nr EC.1-5.3/942-3 järgmist:

*• Turuotsuse kavandi lisa 1 analüüsidokumendis on lk 104 ja veel mõnes kohas analüüsis kasutatud väljendit “paketteenus”. Tegelikult ei paku Telia tänasel päeval analüüsis kirjeldatud teenuseid pakettidena, neid teenuseid on võimalik tellida eraldiseisvalt. Samuti ei kirjelda tegelikkust asjakohaselt nn kompleksteenustele viitav osa analüüsist (nt lk 105). Telia ei müü neid teenuseid nn komplektis ning tarbijatel on võimalik nt nii TV teenust kui ka teisi teenuseid eraldiseisvalt tellida, muuta ja neist loobuda.*

## TTJA

TTJA täiendab Telia kohta esitatud seisukohti Telia väitega et „*Telia tarbijate on võimalik nt nii TV teenust kui ka teisi teenuseid eraldiseisvalt tellida, muuta ja neist loobuda“*, kuid ei nõustu Telia seisukohaga et Telia osutab ainult üksik teenuseid. Telia arvetel ja ka tema kodulehe pakutakse klientidele endiselt pakett teenuseid.

# Konkurentsi kriteeriumid jaeturu A ja B piirkonna eristamisel

## Elisa

Elisa kirjutas oma 30.09.2024 kirjas nr 1-1/33 järgmist:

*6.1 Tõhusa ja püsiva taristupõhise konkurentsi esinemise või puudumise, st piirkonna A ja B eristamise, kriteeriumite konkreetsed tasemed (Telia turuosa 50% ja vähemalt kahe võrguga kaetus 40%) on meelevaldsed, piisavalt põhjendamata ja ebaõiged*

*Uues kavandis asub TTJA seisukohale, et mingi geograafiline ala kuulub „kõrge konkurentsiga“ piirkonda A ehk sellel geograafilisel alal esineb püsiv ja tõhus taristupõhine konkurents (mis on EL-i sidekoodeksi kohaselt ja seega ESS-i alusel nö piisava konkurentsi lävend) kui:*

1. *vähemalt kahe (2) erineva sideettevõtja internetiühenduse võimalusega (st püsivõrguga) kaetud elu- ja mitteeluruumide osakaal kõigist elu- ja mitteeluruumidest on 40%; ning*
2. *MTE (Telia) era- ja äriklientide jae internetiühenduste osakaal kõigist era- ja äriklientide jae internetiühendustest on alla 50%.21*

*Seega väidab TTJA, et juhul kui (a) pool (50%-1) turu käibest või klientidest kuulub Teliale ja (b) kolm viiendikku (60%-1) elu- ja äriruumidest on ühendatud vaid ühe (Telia) püsivõrguga, siis on jaeturul (selles piirkonnas) tõhus ja püsiv taristupõhine konkurents. Päriselt?*

*Selline seisukoht on sisuliselt väär ning põhineb Eesti ja EL-i konkurentsi- ja sideõiguse ebaõigel kohaldamisel või kohaldamata jätmisel. Selgitame.*

*Uues kavandis sedastab TTJA õigesti, et: „Samuti loetakse jaeturu kõrgema konkurentsi taseme tunnuseks, et jaeturgudele eelnevatel hulgiturgude MTE ei omaks olulist turujõudu jaeturul,“ kuid seejärel ebaõigesti või kontekstist välja rebituna, et: „tavapäraselt peetakse konkurentsiõiguses turujõu hindamises oluliseks lävendiks 50 %-st turuosa“ ning sellele tuginedes meelevaldselt, et: „kui hulgituru MTE [Telia] jaeklientide internetiühenduste turuosa on alla 50%, siis võib eeldada, et [ANO-del] on olnud selles piirkonnas majanduslikult tasuv ja mõistlik rajada piisavas ulatuses hulgituru MTE [Telia] internetiühendustega konkureerivaid internetiühendusi oma või mõne teise operaatori (v.a. hulgituru MTE) sidevõrgu (nt operaatorneutraalse) sidevõrgu baasil ja puuduvad takistused kõrgema konkurentsi taseme olemasoluks.“22*

*See seisukoht põhineb (a) EL-i sidekoodeksi ja ESS-i ebaõigel kohaldamisel ning (b) ka Eesti konkurentsiõiguse ebaõigel kohaldamisel või sootuks kohaldamata jätmisel. Sellist asja alla 50% suuruse turuosa korral kohe kindlasti eeldada küll ei saa. Vastupidi.*

*TTJA on öelnud, et: „vastavalt turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste artiklis 75 viidatud Euroopa Kohtu kohtupraktikale loetakse väga suurt turuosa (üle 50%) iseenesest tõendiks turgu valitseva seisundi kohta, välja arvatud erandlike asjaolude korral.“23*

*Just nimelt, 50% turuosa on iseenesest – st muude asjaoludeta – tõend turgu valitseva seisundi esinemise kohta, v.a. siis kui on mingid väga erandlikud asjaolud. Teisisõnu, EL-i õiguse kohaselt on 50% turuosa tõend turgu valitseva seisundi esinemise kohta, mitte tõend selle kohta, et alla 50% turuosa korral turgu valitsev seisund puudub ja/või et alla 50% turuosa korral võib eeldada turgu valitseva seisundi puudumist.*

*TTJA aga kohaldab seda reeglit (õigust) just nii, et kui ettevõtja turuosa on 49%, siis turul kindlasti mingit turuvõimu ega -valitsejat ei ole ning esineb „püsiv ja tõhus konkurents“. See on vale.*

*Järelikult on TTJA valesti kohaldanud EL-i konkurentsiõigust ja seega ka EL-i ja Eesti sideõigust, mis kohustab regulaatorit [konkurentsiõigus].*

*Teiseks arvab TTJA, et: „ka konkurentsiseaduse § 13 lõike 1 alusel võib eeldada turgu valitseva seisundi omamist ettevõtja puhul, kellele kuulub konkreetsel kaubaturul vähemalt 50% käibest.“24 See on lihtsalt vale. KonkS § 13 lg 1 sätestab sõnaselgelt, et Eestis eeldatakse turgu valitseva seisundi omamist kui ettevõtjale kuulub kaubaturul vähemalt 40 protsenti käibest.*

*TTJA aga kohaldab seda reeglit (õigust) nii, et kui ettevõtja turuosa on 49%, siis turul kindlasti mingit turuvõimu ega -valitsejat ei ole ning esineb „püsiv ja tõhus konkurents“.*

*Järelikult on TTJA valesti kohaldanud ka Eesti konkurentsiõigust (KonkS-i) või pigem isegi jätnud selle sootuks kohaldamata. See on vastuolus EL-i sidekoodeksi ja ESS-iga.*

*Oluline on tähele panna, et EL-i sidekoodeks ja ESS ei kehtesta mingit „oma“ konkurentsiõigust vaid kohustavad järgima ja kohaldama EL-i ja Eesti konkurentsiõigust – nii nagu see EL-i ja Eesti õigusest, sh õigusaktidest ja kohtupraktikast, tuleneb. TTJA püüab järjepidevalt luua mingit „oma“ konkurentsiõigust ja kujundada õigust tuvastatud faktidele sobivaks, mitte kohaldada EL-i ja Eesti konkurentsi- ning sideõigust tuvastatud faktidele. See ei ole õige. TTJA rolliks on kohaldada Eesti ja EL-i õigusakte, mitte neid ise luua, st mitte asuda seadusandja rolli.*

*Kolmandaks, väide, et piirkonnas esineb püsiv ja tõhus taristupõhine konkurents siis kui „tervelt“ kaks elu- ja äriruumi viiest (40%) on kaetud vähemalt kahe (2) püsivõrguga ja „ainult“ 60% elu- ja mitteeluruumidest ühe võrguga (ja MTE turuosa on ka „ainult“ 50%), näib täitsa „laest võetud“.*

*TTJA enda viidatud tabelist nähtuvalt on mujal Euroopas reeglina (st viiel juhul kuuest) tuvastatud konkureeriv turg ainult siis kui ANO-de võrkude katvus kokku on 50-75% ning MTE võrgu katvus 25-50% ehk maksimaalselt 50% ja reeglina vähem.25*

*Seega uus kavand ei sisalda midagi, mis toetaks TTJA järeldust, et juhul kui 40% mingi piirkonna elu- ja mitteeluruumidest on kaetud vähemalt kahe (2) püsivõrguga, siis esineb selles piirkonnas tõhus ja püsiv taristupõhine konkurents.*

*Seega, kokkuvõtvalt, tõhusa ja püsiva taristupõhise konkurentsi esinemist võiks eeldada vahest siis kui TTJA viidatud numbrid oleks vastupidi, st kui (a) Telia turuosa jaetasandil oleks alla 40% ja (b) kahe või enama püsivõrguga oleks ühendatud vähemalt 50% elu- ja äriruumidest, aga mitte mingil juhul selliselt nagu uus kavand hetkel ette näeb. Olukord, kus Teliale kuulub de facto pool turust (tegelikust käibest või klientidest) ning monopol 60%-s elu- ja äriruumides, ei ole püsiv ja tõhus taristupõhine konkurents.*

## TTJA

Elisa esitas eeltoodud tagasisides kokkuvõtvalt arvamuse, et TTJA 2024 hulgituru 1 ja 3b otsuse kavandis geograafiliste üksuste kõrgema konkurentsi taseme hindamisel ja eristamisel kasutatud kahe kumulatiivse kriteeriumi (kriteerium 1: Telia jaetasandi turuosa määr alla 50%‑i, kriteerium 2: kahe internetiühendusega kaetud elu- ja mitteeluruumide määr vähemalt 40%‑i) lävendid põhinevad EL-i sidekoodeksi ja ESS-i ebaõigel kohaldamisel ning ka Eesti konkurentsiõiguse ebaõigel kohaldamisel või sootuks kohaldamata.

Sissejuhatavalt selgitame, et otsuse kavandis toodud termineid „kõrgema konkurentsi tunnustega geograafiline üksus“ ja „madalama konkurentsi tunnustega geograafiline üksus“ kasutatakse eesmärgiga võrrelda geograafiliste üksustes eksisteerivaid konkurentsi tasemeid ning need ei tähenda, et kõrgema konkurentsi tunnustega geograafilises üksuses valitseb väga tõhus ja kõrge konkurents või madalama konkurentsi tunnustega geograafilises üksuses konkurents puudub täielikult. Täpsem oleks kasutada termini „kõrgema konkurentsi tunnusega geograafiline üksus“ asemel terminit „geograafiline üksus, mis pigem kaldub tõhusa ja jätkusuutliku konkurentsi poole ja mille puhul tuleks võimalusel peale täiendavat analüüsi (kolme kriteeriumi test) loobuda/mitte rakendada valdkonnaspetsiifilist regulatsiooni hulgiteenuste tasandil“ ja termini „madalama konkurentsi tunnustega geograafilise üksus“ asemel terminit „geograafiline üksus, mis pigem ei kaldu tõhusa ja jätkusuutliku konkurentsi poole ja mille puhul tuleks võimalusel peale täiendavat analüüsi (kolme kriteeriumi test) rakendada valdkonnaspetsiifilist regulatsiooni hulgiteenuste tasandil“, kuid selliste terminite rakendamine teeks analüüsi kohmakaks ja raskesti jälgitavaks. TTJA lisab vastava selgituse ka otsuse eelnõu lisa 1 ptk.-i 2.3.3 „Geograafilistes üksuste konkurentsitingimuste hindamise ning eristamise näitajad ja lävendid“.

Jaeturu geograafiliste üksuste piiritlemine on esitatud otsuse kavandis 2.3.2 „*Geograafiliste üksuste piiritlemine*“ (Eesti maismaa territoorium jagati 48-ks geograafiliseks üksuseks). Seejärel on otsuse kavandi peatükis 2.3.3 „*Geograafilistes üksuste konkurentsitingimuste hindamise ning eristamise näitajad ja lävendid*“ esitatud konkurentsi hindamise näitajad ja lävendid, mille alusel koondatakse sarnased üksused ja antakse esialgne hinnang, kas jaeturu geograafilise üksuses kaldub tõhusa ja jätkusuutliku konkurentsi poole või mitte (sh eelnimetatud kriteeriumite 1 ja 2 alusel). Järgnevalt on peatükis 2.3.4 „*Vaskkaabli- ja mobiilsidevõrgu jae internetiühenduste tooteturu geograafilise üksuste rühmitamine ja geograafilise piirkonna piiritlemine*“ ja peatükis 2.3.5 „*Valguskaabelvõrgu jae internetiühenduste tooteturu geograafiliste üksuste rühmitamine ja geograafilise piirkonna piiritlemine*“ rakendatud nimetatud eelnimetatud kriteeriume 1 ja 2 eesmärgiga eristada ja koondada sarnaste konkurentsi näitajate ja lävendidega geograafilised üksused vastavalt kas „kõrgema konkurentsi tunnustega geograafilise piirkonda“ (nimetatakse ka A piirkond) või „madalama konkurentsi tunnustega geograafilisse piirkonda“ (nimetatakse ka B piirkond). A piirkonnas on geograafilised üksused, kus jaeturg pigem kaldub tõhusa ja jätkusuutliku konkurentsi poole ja mille puhul tuleks võimalusel peale täiendavat analüüsi (kolme kriteeriumi test) loobuda/mitte rakendada valdkonnaspetsiifilist regulatsiooni hulgiteenuste tasandil. B piirkonnas on geograafilised üksused, kus jaeturg pigem ei kaldu tõhusa ja jätkusuutliku konkurentsi poole ja mille puhul tuleks võimalusel peale täiendavat analüüsi (kolme kriteeriumi test) rakendada valdkonnaspetsiifilist regulatsiooni hulgiteenuste tasandil. Peatükis 3. „Jaeturgude konkurentsi analüüs“ (koos alampeatükkidega), antakse täiendav hinnang selle kohta, kas vastavates geograafiliste piirkondades tuleks kaaluda valdkonnaspetsiifilist regulatsiooni rakendamist või mitte sideettevõtjate turuosade, turule sisenemise tõkete ja tasakaalustava ostujõu alusel. Lõplik valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni põhjendatuse analüüs (sh kolme kriteeriumi test) viiakse läbi otsuse kavandi peatükis 5.1 „*Hulgituru 1 analüüs jaetasandil*“ (koos alampeatükkidega) ja peatükis 6.1 „*Hulgituru 3b analüüs jaetasandil*“ (koos alampeatükkidega) ning jõutakse järeldusele, et

1. valguskaabelvõrgu B piirkonna internetiühenduste jaeturul, mis koondab madalama konkurentsi tunnustega geograafilistes üksused, puudub piisavalt tõhus konkurents, mistõttu on neile eelnevatel hulgiturgudel 1 ja 3b valdkonnaspetsiifilist regulatsiooni rakendamise edasine analüüs (MTE tuvastamine ja määratlemine ning asjakohaste kohustuste kehtestamine) põhjendatud,
2. valguskaablivõrgu internetiühenduste A piirkonna jaeturul, samuti vaskkaabli- ja mobiilsidevõrgu internetiühenduste üleriigilisel jaeturul, mis koondavad kõrgema konkurentsi tunnustega geograafilised üksused, eksisteerib piisavalt tõhus sidevõrkude vaheline konkurents, mistõttu ei ole neile eelnevatel hulgiturgudel 1 ja 3b valdkonnaspetsiifilist regulatsiooni rakendamise edasine analüüs (MTE tuvastamine ja määratlemine ning asjakohaste kohustuste kehtestamine) põhjendatud ning olemasoleva MTE tuleb MTE staatusest ja vastavatest kohustustest vabastada.

Valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni eesmärgid:

Geograafiliste üksuste rühmitamiseks sarnaste konkurentsi tunnuste alusel tuleb nende tunnuste määratlemisel leida tasakaal erinevate ESS § 134 välja toodud valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni eesmärkide osas.

ESS § 40 (4): Turgude valdkonnaspetsiifilist reguleerimist teostab TTJA. TTJA peab järgima valdkonnaspetsiifiliste toimingute tegemisel ja meetmete rakendamisel käesoleva seaduse §-s 134 sätestatud üldisi eesmärke.

Üheks ESS § 134 eesmärgiks on suurendada taristupõhist konkurentsi, täpsemalt ESS § 134 lõike 1 kohaselt:

*Elektroonilise side valdkonna riikliku korralduse eesmärk on edendada konkurentsi elektroonilise side ja sellega seotud teenuste osutamisel. Nimetatud eesmärgi saavutamine tagatakse muu hulgas sellega, et:*

*1) kaitstakse kliente, sealhulgas erivajadustega inimesi ja eakaid, eelkõige teenuste valiku, kvaliteedi ja hinna osas;*

*2) tõkestatakse sideteenuste turgudel konkurentsi moonutamine või takistamine;*

*…*

Samuti on ESS § 134 sätestatud eesmärk, et tuleb toetada sidevõrkude loomist ja arendamist, täpsemalt ESS § 134 lõike 2 kohaselt:

*Elektroonilise side valdkonna riikliku korralduse eesmärk on aidata kaasa sideteenuse turu arengule muu hulgas sellega, et:  
  1) Euroopa Liidu sees kõrvaldatakse sideteenuste osutamise takistused, sealhulgas sidevõrkude ja nendega seotud vahendite pakkumise takistused;  
  2) toetatakse üleeuroopaliste sidevõrkude loomist ja arendamist ning üleeuroopaliste sideteenuste koostalitlusvõimet ja läbivühendatavust;*

*…*

Ka ESS § 134 lõikes 4 on välja toodud erinevad põhimõtted, mida tuleb valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni rakendamisel rakendada:

*ESS § 134 lõigetes 1-3 sätestatud elektroonilise side valdkonna riikliku korralduse eesmärkide saavutamisel järgitakse objektiivseid, läbipaistvaid, mittediskrimineerivaid ja proportsionaalseid reguleerimispõhimõtteid, muu hulgas:*

*1) edendatakse regulatsiooni ettenähtavust, tagades ühetaolise regulatiivse lähenemise ka regulatsiooni muutmise järel;*

*2) tagatakse sideettevõtjate võrdne ja mittediskrimineeriv kohtlemine;*

*3) edendatakse taristupõhist konkurentsi;*

*4) soodustatakse sidevõrkudesse ja muudesse elektroonilise side taristu objektidesse investeerimist, toetatakse uuendusi ning kaitstakse investeeringuid;*

*5) arvestatakse valitsevat konkurentsi ja lõppkasutajate paiknemise eripära teenustele juurdepääsul;*

*6) kehtestatakse käesoleva seaduse viiendas peatükis sätestatud nõudeid ainult tõhusa ja jätkusuutliku konkurentsi puudumisel.*

Lisaks on Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi juhtimisel valminud „Eesti digiühiskonna 2030 arengukavas“[[6]](#footnote-7) seatud eesmärki, et 2030. aastaks on Eestis asukohast sõltumata kättesaadav ülikiire (vähemalt 100 Mbps) internetiühendus, mida saab tõsta kuni väga suure läbilasevõimega (1000 Mbps) kiiruseni.

Eelnimetatud eesmärgid võivad üksteist toetada, kuid mitte tingimata alati. Näiteks edendada jaeturul taristupõhist konkurentsi, tähendab ideaalis pürgida olukorra poole, et jaeturul oleks palju oma sidevõrguga sideettevõtjaid ja kellegi turuosa ei ole märkimisväärselt kõrge (nt üle 40%-i). Samas kuna sidevõrkude ehitamine ja rajamine nõuab suuri investeeringuid, mille majanduslikuks tasuvuseks on oluline saavutada piisav mastaabi- ja tihendussääst, siis sageli just väikese turuosaga sideettevõtja ei oma piisavalt mastaabi- ja tihedussäästu, mille baasil jätkuvalt investeerida sidevõrkude rajamisse aina hõredama asustusega piirkondades, vaid pigem on seda võimelised kasumlikult teostama suurema turuosa ja suurema mastaabi- ja tihedussäästuga sideettevõtjad.

Eeltoodus tulenevalt tuleb geograafiliste üksuste konkurentsi tunnuste määramisel kasutavate konkurentsi näitajate ja lävendite korral leida tasakaal erinevate valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni eesmärkide vahel, mis võivad üksteist toetada, kuid mitte tingimata alati.

1. **Kriteerium 1: geograafiline üksus määratletakse kõrgema konkurentsi tunnustega, kui seal on vähemalt** **kahe (2) erineva sideettevõtja internetiühenduse kasutamise ehk liitumise võimalusega kaetud minimaalselt 40% elu- ja mitteeluruumidest.**

Elisa hinnangul on see ebaõige, kuna kasutatud määr 40% ei ole piisavalt põhjendatud.

**TTJA selgitused**

TTJA 2024 STJ hulgituru otsuse kavandi Tabelis 8 on teistes Euroopa riikides kasutatud alternatiivsete sidevõrkude katvuse lävendid osaliselt suuremad, kui „Kriteeriumis 1“ kasutatud 40%, kuid tuleb arvestada, et „Kriteeriumis 1“ on võetud aluseks nii nimetatud paralleelsete internetiühenduste katvus, kuid Tabelis 8 on suures osas esitatud alternatiivsete sideettevõtjate sidevõrkude kumulatiivne katvus ehk seal ei eeldata, et need ühenduse on paralleelsed. Kumulatiivne katvus on üldjuhul suurem kui paralleelne katvus ehk „Kriteeriumi 1“ korral võib eeldada, et kui geograafilises üksuses esineb 40%-ne internetiühenduste paralleelne katvus, siis kumulatiivne katvus on seal veelgi suurem.

Eeltoodust tulenevalt ei saa väita, et „Kriteerium 1“ korral oleks tegemist madala lävendiga võrreldes teiste Euroopa sideturu regulaatorite kasutatud vastavate lävendidega, pigem on tegemist keskpärase ehk tavapärase lävendiga.

„Kriteeriumi 1“ eesmärk on leida tasakaal erinevate valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni eesmärkide täitmise osas, mis võivad üksteist toetada, kuid mitte tingimata alati.

Mida kõrgem on „Kriteeriumis 1“ kasutatav lävend seda rohkem peab rajama paralleelseid või ainult hulgitasandi juurdepääsuga valguskaablivõrke, et geograafiline üksus liigituks kõrgema konkurentsi tasemega piirkonda, kus tuleks kaaluda hulgitasandil valdkonnaspetsiifiline regulatsiooni mitte kehtestamist. Seega kui see lävend panna kõrgemaks, siis üksustes, kus juba on varasemalt MTE määratud, võib alternatiivsetel sideettevõtjatel pigem kasvada stiimul rajada majanduslikult tasuvamaid paralleelseid kaabelsidevõrke tiheasustusega piirkondades, kui esmaseid kaabelsidevõrke hõreasustusega aladesse, kuna väheneb võimaluse, et paralleelsete sidevõrkude rajamise tõttu geograafilises üksuses olemasolev MTE sidevõrgule rakenduv valdkonnaspetsiifiline regulatsioon kaoks (lävend on piisavalt kõrge, nt 60%). Seeläbi võib väheneda ka alternatiivsete sideettevõtjate stiimul rajada esmaseid kaabelsidevõrke piirkondadesse, kus need üldse puuduvad (peamiselt hõreasustusega piirkonnade valgetes alades), kuna piiratud ressursside tingimustes ressursside suunamisel pigem paralleelsete internetiühenduste rajamisele jääb vähem ressursse rajada esmaseid internetiühendusi hõreasustusega piirkondade valgetesse aladesse. Seega mida kõrgem on „Kriteeriumi 1“ konkurentsi näitaja lävend seda suurem võib olla alternatiivsete sideettevõtjate stiimul rajada paralleelseid kaabelsidevõrke (sageli tiheasustatud piirkondadesse), mis võib omakorda vähendada stiimulit rajada kaabelsidevõrke piirkondadesse, kus taolised võrgud puuduvad, peamiselt hõreasustusega piirkondade valgetesse aladesse. Sarnaselt, üksustes kus MTE puudub, võib tõenäoline MTE-l pigem kasvab stiimul rajada majanduslikult tasuvamaid paralleelseid kaabelsidevõrke tiheasustusega piirkondades, kui esmaseid kaabelsidevõrke hõreasustusega aladesse, kuna väheneb võimaluse, et paralleelsete sidevõrkude rajamise tõttu geograafilises üksuses saavutatakse MTE staatus ja rakenduks valdkonnaspetsiifiline regulatsioon (lävend on piisavalt kõrge, nt 60%).

Kui suurendada kriteeriumi 1 lävendit näiteks 40-lt 50-le %-le, siis väheneks kõrgema konkurentsi tunnustega geograafiliste üksuste arv 10-lt 9-le ja kui 60-le %-le, siis 10-lt 7-le, vt otsuse lisa 1 ptk. 2.3.5 Tabel 9. Seega ei oma lävendi tõstmine märkimisväärset mõju geograafiliste üksuste koondamisel kõrgema või madalama konkurentsi tunnustega piirkondadesse.

Eeltoodust tulenevalt peab TTJA „Kriteeriumi 1“ korral kasutatud konkurentsi näitaja lävendit (minimaalset 40%) mõistlikuks ja põhjendatud tasakaaluks, et ühelt poolt kaitsta lõppkasutajate huve piisava jaeturu konkurentsi osas (mitme erineva sideettevõtja internetiühenduse kasutamise ehk liitumise võimalus) ja teiselt poolt lõppkasutajate vajadust tagada elu- ja mitteeluruumide ühendatavuse võimalus väga suure läbilaskevõimega sidevõrguga ka hõreasustatud piirkondades ehk soodustada sidevõrkude rajamist nn valgetes alades ja selleks tehtavaid investeeringuid.

1. **Kriteerium 2: geograafilise üksuse määratletakse kõrgema konkurentsi tasemega kui seal on MTE (Telia) era- ja äriklientide jae internetiühenduste osakaal alla 50%**

Elisa hinnangul on see ebaõige kuna,

1. EL-i õiguse kohaselt on 50% ja suurem turuosa tõend turgu valitseva seisundi esinemise kohta, mitte, et alla 50% turuosa korral võib eeldada turgu valitseva seisundi puudumist.
2. konkurentsiseaduse § 13 lõike 1 sätestab sõnaselgelt, et Eestis eeldatakse turgu valitseva seisundi omamist kui ettevõtjale kuulub kaubaturul vähemalt 40 % käibest.

**TTJA selgitused:**

„Kriteeriumi 2“ korral turuosa 50%-se määrase lävendi kehtestamisel hindas TTJA teiste regulaatorite poolt kasutatavaid asjaomaseid lävendeid, vt TTJA 2024 STJ hulgituru otsuse kavandi ptk. 2.3.3 ja sealset Tabelit 8. Euroopa sideturgude regulaatorid määravad konkurentsi intensiivsust jaeturul üsna erinevate näitajate ja lävendide kaudu ning 50%-st turuosa määra on kasutanud mitmete riikide sideturu regulaatorid, nt Hispaania, Ungari, Iirimaa ja Portugal ning hiljuti ka Horvaatia[[7]](#footnote-8). Seega ei ole „Kriteeriumi 2“ puhul kasutatud turuosa määr alla 50%‑i midagi erakordset, vaid pigem tavapärane võrreldes teiste Euroopa sideturu regulaatorite kasutatud vastavate konkurentsi näitajate lävendidega.

Mida madalam on „Kriteeriumis 2“ kasutatav lävend seda väiksem peab olema geograafilises üksuses otsuse kavandi koostamise ajal internetiühenduse jaeturule eelneval hulgiturul MTE (Telia) sideettevõtja jaeklientide osakaal, et geograafiline üksus liigituks madalama konkurentsi tunnustega piirkonda, kus tuleks pigem kaaluda hulgitasandil valdkonnaspetsiifiline regulatsiooni kehtestamist. Seega madalam lävend (nt praeguse 50%-i asemel 40%) pigem kahandab hulgituru MTE stiimulit rajada uusi kaabelsidevõrke (sh stiimulit rajada esmaseid kaabelsidevõrke hõreasustusega piirkondade valgetesse aladesse), kuna uute võrkude rajamisega kaasneb üldjuhul ka MTE turuosa kasv jaeturul, mistõttu hulgituru MTE staatusest ja sellega kaasnevatest pigem koormavast valdkonnaspetsiifilisest regulatsiooni rakendumise võimalused kasvavad ja sellest vabanemise võimalused kahanevad. Ja vastupidi, „Kriteeriumis 2“ kasutatud suurem lävend pigem kasvatab hulgituru MTE stiimulit rajada uusi kaabelsidevõrke, kuna kahaneb võimalus, et uute kaabelsidevõrkude rajamisega kaasnev turuosa kasv jaeturul jõuab/ületab piiri, millest alates geograafiline üksus pigem kaldub valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni rakendamise poole. Samas on hulgituru MTE üldjuhul üks peamisi sideettevõtjaid, arvestades tema suurust, kaabelsidevõrkude üle-eestilist katvust ning juba saavutatud mastaabi- ja tihedussäästu, kellel on olemas potentsiaal rajada hõreasustusega piirkondadesse (sh valgetesse aladesse) uusi kaabelsidevõrke ja suurendada seeläbi lõppkasutajate kasu internetiühendusega liitumiste võimaluste kasvu näol. Eeltoodust tuleneb, et „Kriteeriumi 2“ konkurentsi näitaja lävendi määramisel tuleb leida tasakaal erinevate eesmärkide täitmise osas, see on, suurendada jaeturu konkurentsi ja samal ajal toetada ka uute väga suure läbilaskevõimega kaabelsidevõrkude rajamist hõreasustusega maapiirkondadesse.

Kui vähendada kriteeriumi 2 lävendit näiteks 50-lt 40-le %-le, siis väheneks kõrgema konkurentsi tunnustega geograafiliste üksuste arv 10-lt 8-le ja kui 30-le %-le, siis 10-lt 7-le, vt otsuse lisa 1 ptk. 2.3.5 Tabel 9. Seega ei oma lävendi langetamine märkimisväärset mõju geograafiliste üksuste koondamisel kõrgema või madalama konkurentsi tunnustega piirkondadesse.

Üle-eestiliselt (eelkõige hõreasustusega maapiirkondades) puudub käesoleva otsuse koostamise ajal ca 37% elu- ja mitteeluruumides väga suure läbilaskevõimega valguskaabelvõrgu internetiühendus. Seega on oluline tagada ka jätkuvalt ka sideettevõtjate stiimul rajada uusi sidevõrke elu- ja mitteeluruumideni, kus need siini puuduvad. Arvestades Eesti erinevate sideettevõtjate suurust ja kaabelsidevõrkude katvust ning seeläbi nende saavutatud mastaabi ja tihedussäästu, siis on TTJA hinnangul hulgituru MTE ehk Telia üks peamisi sideettevõtjaid kellel arvestades tema suurust, kaabelsidevõrkude üle-eestilist katvust ning juba saavutatud mastaabi- ja tihedussäästu, on olemas potentsiaal rajada hõreasustusega piirkondadesse (sh valgetesse aladesse) uusi kaabelsidevõrke ja suurendada seeläbi lõppkasutajate kasu internetiühendusega liitumiste võimaluste kasvu näol. „Kriteeriumi 2“ konkurentsi näitaja lävend alla 50% omab TTJA hinnangul piisavat tasakaalu erinevate eesmärkide täitmise osas, see on, suurendada jaeturu konkurentsi ja samal ajal toetada ka uute väga suure läbilaskevõimega kaabelsidevõrkude rajamist hõreasustusega maapiirkondadesse.

**Kriteeriumis 2 kasututav näitaja, hulgituru MTE jaeturu osakaal alla 50%, ja EL õigus**.

EK 2018 turgude suunise punkt 55:

*Kooskõlas väljakujunenud kohtupraktikaga tõendab ettevõtja väga suur turuosa – üle 50 % – teatava aja jooksul juba iseenesest tema valitsevat seisundit, välja arvatud erandlikel asjaoludel. Kogemus näitab, et mida suurem on turuosa ja mida pikema aja vältel seda hoitakse, seda tõenäolisem on, et see on esimene tõsine märk märkimisväärse turujõu olemasolust.*

EK 2018 turgude suunise punkt 56:

*Samas isegi suure turuosaga ettevõtja ei pruugi suuta tegutseda suures ulatuses sõltumatult klientidest, kellel on piisav läbirääkimisvõim. Lisaks võib asjaolu, et turul tugevat positsiooni omav ettevõtja kaotab järk-järgult turuosa, viidata vabalt sellele, et turg muutub konkurentsivõimelisemaks, ent see ei välista märkimisväärse turujõu olemasolu. Turuosa märkimisväärne kõikumine aja jooksul võib viidata turujõu puudumisele asjaomasel turul. Kui uus turule siseneja suudab oma turuosa kiiresti suurendada, võib see kajastada ka seda, et asjaomane turg on konkurentsivõimelisem ning turu sisenemise tõkked suudetakse mõistliku aja jooksul ületada.*

Seega ei ole õige Elisa arvamus, et „Kriteeriumis 2“ kasutatud turuosa määr **alla 50%** oleks EL-i õiguse kohaselt automaatne ja kindel tõend turgu valitseva seisundi esinemise kohta. EK 2018 turgude suunise kohaselt isegi suure turuosaga, **üle 50%,** ettevõtja olemasolu korral võib turgu pidada konkurentsivõimeliseks, kui ettevõtja kaotab järk-järgult oma turuosa või turuosa kõigub või mõni teine ettevõtja on suutnud kiiresti oma turuosa suurendada. Kinnitame veelkord, et TTJA kasutab jaeturu konkurentsi kõrgema taseme määratlemise ühe näitajana hulgituru MTE turuosa jaeturul **alla 50% , mitte üle 50%.**

EK 2018 turgude suunise punkt 57 ja 58:

*Kui turuosa on suur, aga alla 50 % künnise, peaks riigi reguleerivad asutused tuginema märkimisväärse turujõu hindamisel muudele peamistele struktuursetele turuomadustele. Nad peaksid läbi viima asjaomase turu majanduslike omaduste põhjaliku struktuurse hindamise enne märkimisväärse turujõu olemasolu kohta järelduste tegemist.*

*Järgmises mitteammendavas loetelus on esitatud kriteeriumid, mis on olulised, kui mõõta ettevõtja turuvõimu, mis võimaldab käituda märkimisväärsel määral oma konkurentidest, klientidest ja tarbijatest sõltumatult: | — | turule sisenemise tõkked, | — | tõkked laienemisele, | — | ettevõtja absoluutne ja suhteline suurus, | — | kontroll raskesti dubleeritava infrastruktuuri üle, | — | tehnoloogiline või kaubanduslik eelis või paremus, | — | tasakaalustava ostujõu puudumine või nõrkus, | — | lihtne või eesõigustega juurdepääs kapitaliturgudele või rahalistele vahenditele, | — | toodete või teenuste mitmekesisus (näiteks liittooted või -teenused), | — | mastaabisääst, | — | mitmekülgsussääst, | — | otsesed ja kaudsed turustusvõrgu mõjud (57), | — | vertikaalne integratsioon, | — | üliarenenud jaotus- ja müügivõrk, | — | pikaajaliste ja kestlike juurdepääsulepingute sõlmimine, | — | lepingulised suhted teiste turuosalistega, mis võivad piirata turulepääsu, | — | potentsiaalse konkurentsi puudumine. | Eraldi võttes ei pruugi ülaltoodud kriteeriumid märkimisväärse turujõu olemasolule tingimata viidata. Sellise turujõu olemasolu tehakse kindlaks mitme teguri põhjal.*

Seega on EK 2018 turgude suunised ette näinud, et ettevõtte alla 50%-se turuosa korral ei piisa sellise ettevõtte MTE-ks tunnistamisel ainult turuosast, vaid lähtuda tuleb ka muudest kriteeriumitest (vt eeltoodud loetelu). Teisalt, TTJA 2024 STJ hulgituru otsuse kavandis kasutatud „Kriteeriumi 2“ alusel ei määrata MTE-t internetiühenduste jaeturul ega ka sellele eelnevatel hulgiturgudel 1 ja 3b, vaid see on üks mitmest konkurentsi taseme näitajatest (lisaks analüüsitakse ka „Kriteeriumit 1“, jaeturu toodete hindade erinevusi ja pakkumise ning nõudluse erinevusi), mille alusel hinnatakse, kas jaeturg ei kaldu või kaldub piisavalt tõhusa konkurentsi poole, et jätkata või mitte jätkata valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni kehtestamise põhjendatuse analüüsi jaeturu eelneval hulgiturgudel ehk jätkata vastavate hulgiturgude valdkonnaspetsiifilisele regulatsiooni vastuvõtlikkuse hindamist.

Eeltoodust tulenevalt peab TTJA „Kriteeriumi 2“ korral kasutatud konkurentsi näitaja lävendit (alla 50%) mõistlikuks ja tasakaalustatuks, et ühelt poolt kaitsta lõppkasutajate huve piisava jaeturu konkurentsi osas ja teiselt poolt lõppkasutajate vajadust tagada elu- ja mitteeluruumide ühendatavus väga suure läbilaskevõimega sidevõrguga ka hõreasustatud piirkondades.

TTJA nõustub, et konkurentsiseaduses § 13 lõige 1 on sätestatud, et turgu valitseva seisundi omamist eeldatakse, kui ettevõtjale või mitmele samal kaubaturul tegutsevale ettevõtjale kuulub kaubaturul vähemalt 40 % käibest. TTJA muudab ja parandab selles osas otsuse lisa 1.

# Juurdepääsu kohustus Telia vaskkaabel kliendiliinile sh virtuaalselt eraldatud vaskkaabel kliendiliinile

## Elisa

*Kirjutas punktis 7 järgmist:*

*ST hulgituru kavand nr 2 sätestab, et juhul kui Telia sidekaablitaristus ei ole vaba paigalduskohta ANO sidekaabli või alamtoru paigaldamiseks, siis peab Telia alternatiivina pakkuma juurdepääsu oma sidekaablile, sh vabadele valguskaabli kiududele (vt täpsemalt punkt 5).*

*Seega on TTJA õigesti ja põhjendatult tuvastanud ning järeldanud, et olukorras, kus ANO-l ei ole võimalik lõppkliendini jõudmiseks Telia sidetorusse (oma) valguskaablit paigaldada (prioriteet 1), peab Telia alternatiivina võimaldama ANO-le juurdepääsu oma sidekaablile (prioriteet 2) – seda tingimusel, et Telia sidekaabel on olemas ja lõppkliendini läheb.*

*Teisisõnu, TTJA leidis, et lõppkliendini jõudmine on kõige olulisem: kuigi regulatsiooniga saab prioriseerida erinevaid juurdepääsuviise, sh suunata operaatorit arendama esmalt oma võrku, siis lõpuks on kriitiline, et lõppkliendini jõuaks ka keegi teine peale MTE ning et jaetasandil oleks konkurentsi ja lõppkliendil valikut.*

*Selles vaimus, kuigi Euroopa Komisjoni abil ja suunamisel, jõudis TTJA uues kavandis ka teisele õigele ja põhjendatud järeldusele – nimelt, et MTE võrgule tuleb füüsilise (kohaliku) juurdepääsu võimatuse korral tagada (kohalik) juurdepääs virtuaalselt, st läbi virtuaalselt eraldatud kliendiliini. Uuest kavandist tulenevalt peaks Telia pakkuma virtuaalset kohalikku juurdepääsu (VULA) oma valguskaablile nö põhikohustusena piirkonnas B ning - koosmõjus ST hulgituru kavandiga nr 2 - teatud juhtudel, alternatiivina Telia sidekaablitaristu juurdepääsule, ka piirkonnas A.28*

*Kohalik juurdepääs Telia valguskaablile – alati piirkonnas B ja variandina „B“ (st sidekaablitaristu juurdepääsu alternatiivina) piirkonnas A, mõlemal juhul esmajärgus füüsiliselt, kuid vajadusel ka virtuaalselt – on õige ja vajalik regulatiivne areng.*

*Aga selle aluseks olev analüüs tuleks seniste põhijärelduste baasil (vt ülal) viia lõpuni, st kaaluda võimalust avada virtuaalse kohaliku juurdepääsu (VULA) kaudu teistele operaatoritele teenuse osutamiseks ja jaetasandil konkureerimiseks ka Telia moderniseeritud vaskkaablivõrk, st vasest juurdepääsuvõrk, mis on vektoriseerimise järgselt olnud teistele operaatoritele suletud, kuid Telia enda poolt aktiivses kasutuses nii jaeteenuste kui lairiba hulgijuurdepääsu teenuse osutamiseks.*

*Esiteks, vaskkaablil põhinevast juurdepääsust ja vaskkaablivõrgust tervikuna on TTJA juba palju aastaid rääkinud kui „hääbuvast turust“. Elisale teatas TTJA vase „hääbumisest“ 2018 a. märtsis ehk 6,5 aastat tagasi29 ning kogu sektorile 2020. a. juunis, öeldes, et „suure tõenäosusega aasta möödudes [juunis 2021] ei soovi vaskpaarjuurdepääsu teenuseid enam ükski jaeteenuse osutaja tarbida.“30 See oli vale siis, st aastal 2018 ja 2020, ja on vale ka täna. Tegelik elu kinnitab seda.*

*Viimastel (2023 a.) andmetel põhineb tervelt viiendik (20%) püsiühendustest vasest juurdepääsul ja neist omakorda ¾ (ehk kokku 15% püsiühendustest) põhineb vektoriseeritud vaskkaablivõrgul, kusjuures vasest juurdepääsul põhineb rohkem kliendiühendusi kui kaabellevivõrgul (18%).31*

**

*Nendest ühendustest rõhuv enamus on ilmselt just Telia kliendid, kuna teistele operaatoritele on vaskpaaril põhinev juurdepääs suletud alates vektoriseerimisest. Nendest ühenduste seas peab olema ka hulgaliselt ärikliente. Nt Elisal oli 1.01.2018, st enne kui Telia alustas Elisa vaskpaaride massilist lõpetamist vectoring-i ettekäändel, ca …\* ärikliendi interneti püsiühendust, millest ca …\* põhinesid Telialt renditud vaskpaaridel ehk vasest juurdepääsul.*

*Järelikult on Eestis (a) suur hulk elu- ja äriruume, kuhu tuleb vaid üks püsivõrk, mis kuulub Teliale ja seega (b) suur hulk era- ja ärikliente, kellel on interneti püsiühenduse osas vaid üks pakkuja, st Telia, ning kus konkurents üldse puudub (või on väga nõrk32).*

*Vasel põhinevate ühenduste suur arv ei kinnita seda, et (a) vasel baseeruv interneti püsiühendus on asendatav mobiiltelefonivõrgul baseeruva ühendusega või et (b) lairiba hulgijuurdepääsu (st Telia lairibaressursi) baasil saaks tõhusalt konkureerida interneti püsiühenduse jaeturgudel.*

*Teiseks, Eestis on nii täna kui ka lähitulevikus (perioodil kuni järgmise turuanalüüsini) suur hulk olukordi, kus Telia moderniseeritud vaskkaablivõrk on ainus tõhus kohalik juurdepääsuviis.*

*TTJA tunnistab ise, et: „Eestis on vähe linnalisi üksusi, kus on majanduslikult mõistlik ja teostatav rajada rohkem kui kaks paralleelset püsivõrku ning maalistesse üksustesse on üldiselt mõistlik rajada üksnes üks püsivõrk. Maapiirkondades saab jaeturu suurt konkurentsi tagada läbi riigiabil põhinevate juurdepääsuvõrkude, mille kaudu pakutakse hulgiteenuseid.“33*

*Seega on Eestis terve hulk asukohti kuhu (a) ei ole ega tulegi Telia valguskaablit (millele laieneks juurdepääsukohustus ja mida ANO saaks rentida); (b) kuhu ei ole ega tulegi ANO valguskaablit, kuna selle rajamine on majanduslikult mõttetu ja seega välistatud (isegi juhul kui selle asukohani läheks Telia sidetoru kuhu teoorias kaablit paigaldada); ja (c) kuhu ei ole ega tule (kas üldse või vähemalt mitte järgmise turuanalüüsini) ka nn riigiabivõrku ning millisteni saab seega ainult läbi (i) vaskkaablil põhineva juurdepääsuvõrgu (ainus püsivõrk) ja (ii) mobiiltelefonivõrgu.*

*Jah, lõppkliendini, kelleni läheb ainult vaskkaablil põhinev juurdepääsuvõrk saab põhimõtteliselt ka läbi Telia lairiba hulgijuurdepääsu (Telia lairibaressurss), kuid see ei ole kohaliku juurdepääsu asendus ega edenda konkurentsi vaid pigem põlistab tänast turustruktuuri ja MTE turuvõimu.*

*Kolmandaks, moderniseeritud vasest juurdepääsuvõrgul põhineva interneti (jae) püsiühenduse asendatavus mobiiltelefonivõrgul põhineva internetiühendusega on küsitav ning äriklientide osas enam kui kaheldav – seda ei tohiks jätta MTE kohustuste kujundamisel tähelepanuta.*

*Nagu öeldud (vt punkt 6.2), era- ja ärikliendi eristamine ning ärikliendianalüüs on jätkuvalt puudu. Niiviisi laiendab TTJA oma järeldusi – mis põhinevad valdavalt erakliendil ning tema vajadustel, nõudmistel ja käitumisel – automaatselt ka äriklientidele ja vaikib seega ärikliendi erisused maha. Ka vaskkaabli- ja mobiilsidevõrgu asendatavuse analüüs uues kavandis on laialivalguv, raskesti jälgitav, erakliendil põhinev ja seega ebaveenev, eelkõige just äriklienti puudutavas osas.*

*Vaskpaaril põhinevate ühenduste suur arv (s.o. 20% kõigist püsiühendustest) ei kinnita seda, et vaskkaablil baseeruv interneti püsiühendus on piisavalt asendatav mobiiltelefonivõrgul põhineva ühendusega. Isegi juhul kui erakliendi seisukohalt võib vase- ning mobiilivõrgu asendatavust olla, siis ärikliendi ja tema vajaduste seisukohalt on see pigem välistatud või väga vähene, st igal juhul ebapiisav, et lugeda neid ärikliendi seisukohalt omavahel asendatavateks.*

*Elisal oli enne Telia poolt Elisa renditud vaskpaaride massilist lõpetamist vectoring-i ettekäändel u …\* ärikliendi interneti püsiühendust (…\* kõigist), mis põhinesid Telialt renditud vaskpaaridel ehk vasest juurdepääsul. Ainult väike osa neist – u …\* – oli valmis, viimases hädas ja kohati ajutiselt kolima üle mobiiltelefonivõrgul põhinevale ühendusele. Kordades rohkem kliente, u …\*, lõpetas kliendisuhte sootuks ja umbes sama palju kliente, st u …\*, õnnestus hoida ainult seeläbi, et nad viidi üle Telia lairiba hulgijuurdepääsul põhinevale ühendusele.34 Ei ole usutav, et ärikliendid koliksid vabatahtlikult üle ainult mobiilivõrgul põhinevale ühendusele.*

*Neljandaks, 2023-T1-kavandi (eelnõu) tagasisidestamisel rõhutas ka Euroopa Komisjon VULA mõju ja tähtsust mitte ainult valguskaablivõrgu (FTTH PON tehnoloogia) vaid ka moderniseeritud*

*(vectoring ja G.Fast tehnoloogia) vaskkaablivõrgu kontekstis, öeldes mh, et:*

*„VULA on alternatiiv füüsilise eraldamise kasutamisele, kui kiudoptiline füüsiline eraldamine ei ole tehniliselt või majanduslikult võimalik või kui vaskpaarliinide füüsiline eraldamine ei võimalda vektordustehnoloogiast kasu saada. VULA peaks pakkuma hulgitasandi juurdepääsu taotlejale samal määral toote funktsioone kui füüsiline eraldamine, niivõrd kui see on põhjendatult võimalik.“ „VULA määratlemine [ainult] bitivoo turu 3b hulgitootena jätaks TTJA hinnangust välja Telia võrgu märkimisväärsed osad turu 1 ülemises segmendis [ja] piira[ks] ka juurdepääsutaotlejate võimalusi pakkuda diferentseeritud teenuseid jaetasandil.“*

*„Konkreetsemalt tooks VULA lisamine turule 1 kohalikul tasandil pakutava 2. kihi (L2) hulgitootena kaasa selle, et turule lisataks Telia võrgu osad, mida ei saa eraldada, nimelt vaskpaarvõrgu, mida on ajakohastatud VDSL vektordustehnoloogia või G.Fast ja FTTH PON-i tehnoloogia abil.“ 35*

*Järelikult ei saa Komisjoni seisukohti lugeda nii, et need aktsepteeriks vaskkaablivõrgu täielikult kõrvale jätmist ja sellele VULA kontekstis üldse mitte mõtlemist. Pigem vastupidi.*

*Seega, vähemalt sellises olukorras, kus (a) Telia sidetoru (või vaba paigalduskohta) ei ole ning (b) Telia valguskaablit või füüsilist või virtuaalset juurdepääsu sellele (ka) ei ole ja (c) riigiabivõrk ja -kaabel ka puudub, kuid (d) kohalikku juurdepääsu on vaja lõppkliendile fikseeritud sidevõrgu baasil interneti püsiühenduse teenuse osutamiseks, peaks Telia võimaldama virtuaalset (VULA) juurdepääsu oma moderniseeritud vaskkaablivõrgule.*

*Ei ole keeruline ette kujutada olukorda, kus näiteks riigihankel osalemiseks või mitme asukohaga ärikliendi teenindamiseks (a) ongi nõutud just püsivõrgul põhinevat ühendust, kuid valguskaablil põhinevat juurdepääsuvõrku ühes või mitmes asukohas ei ole ega tule (st see on majanduslikult mõttetu ja erakapital seega välistatud ning riigiabivõrk sinna täna ei ulatu) või (b) isegi juhul kui ei nõuta üksnes ja ainult püsivõrgul põhinevat ühendust, siis mobiiltelefonivõrk (ehk 4G) ikkagi ei kata reaalselt kliendi vajadusi või nõudmisi ning 5G tulek on kaugel või lihtsalt liiga kallis ja mitte konkurentsivõimeline.*

*Eesti riigi strateegia ja poliitika ei ole ju selline, et kogu ettevõtlus on pealinnas ja maakondlikes keskustes, st Tallinnas ja teistes suurlinnades. Seega juurdepääsuregulatsiooni tegemisel oleks imelik eeldada, et nt piirkonnas B interneti püsiühendust vaja ei ole ja/või et piisab kui selleks on ainult üks pakkuja ja/või et sellisel juhul on ANO sunnitud kasutama terves ulatuses ainult MTE võrku, st nii ülekande- kui juurdepääsuvõrku, ning seda sisuliselt MTE määratud tingimustel. On ilmne, et sellisel viisil mingit jaeturu konkurentsi ei ole ega ka tule.*

*Elisa ei ärgita TTJA-d loobuma juurdepääsupääsule lähenemisest viisil, mis suunab operaatoreid esmajärgus oma sidevõrgu arendamisele: siis ja seal kus see on (a) võimalik (st sidekaablitaristu on olemas ja renditav) ja (b) majanduslikult mõeldav. Vastupidi, me leiame, et ei ole ebamõistlik kasutada tarbijate huvides ja neile teenuse osutamiseks ning mh jaeturul konkurentsi püsimiseks kõiki olemasolevaid sidevõrke ilma, et MTE konkurente ja/või riiki sunnitaks tegema objektiivselt võimatuid või majanduslikult mõttetuid võrguarendusi ja -investeeringuid.*

*Ei ole ühtegi ülekaalukat põhjust, miks vaskkaablivõrk peaks igas olukorras ja alati olema ainult Telia kasutada ja juurdepääs sellele alati ja igas olukorras olema välistatud. On nt olukordi, kus kliendi asukohas või -kohtades muud püsivõrku peale vase ei ole ning kus mobiiltelefonivõrk ja sellel baseeruv teenus ei asenda vektoriseeritud vaske ja sellel põhinevat teenust.*

*Vähemalt sarnastes olukordades peaks Telia võimaldama teistele operaatoritele juurdepääsu ka vektoriseeritud vasel põhinevale juurdepääsuvõrgule. Vastasel korral jäävad Telia ja kõik teised operaatorid väga pikaks ajaks, võib-olla alatiseks, lõppkliendini juurdepääsu osas ebavõrdsesse positsiooni ja reaalset jaetasandi konkurentsi nendes olukordades (asukohtades) ei teki.*

*VULA moderniseeritud vaskkaablivõrgule, vähemalt järgmise turuanalüüsini, ei ole variant, mille peaks põhimõtteliselt välistama. Eriti olukorras, kus üle poole kõikidest interneti püsiühendustest kuulub Teliale36 ja kus tema turuosa ärikliendi interneti püsiühenduse jaeturul on veelgi suurem, kuskil 70-75% kandis ja arvestades, et vasel põhinev juurdepääs ei lõppenud vabatahtlikult või nõudluse puudumise tõttu, nagu hiljem püüti väita.*

## TTJA

Eestis on piirondi, kus lõppkasutajatel on ainult Telia vaskkaabelvõrgu internetiühendus ja puuduvad teiste sideettevõtjate kaabelsidevõrgu internetiühendused. Käesoleva otsuse lisa 1 ptk.-s 2.2 „*JAETURU TOODETE PIIRITLEMINE*“ koos alampeatükkidega on analüüsitud ja leitud, et jaeklientide jaoks on ADSLx, VDSLx sh vectoring (sh Vplus35b) vaskkaabelvõrgu, DOCSIS 3.0 koaksiaalkaabelvõrgu ja 4G/5G mobiilsidevõrgu püsiasukohas tarbimiseks suunatud piiramatu mahuga internetiühendused läbilaskevõime ja hinna osas omavahel piisavalt sarnased ning omavahel asendatavad. Samas ei võimalda need väga suure läbilaskevõimega internetiühenduste (Mbit/s > 1000) masstarbimist ja nende baasil ei pakuta ka tagatud sümmeetriliste kiirustega internetiühendusi, mida võimaldavad ja pakuvad FTTB/FTTH valguskaabelvõrgu internetiühendused. Seetõttu jaeklientide jaoks, kellele vastavad näitajad on olulised, ei paku vaskkaabel-, koaksiaalkaabel- ja mobiilsidevõrgu internetiühendused asendust valguskaabelvõrgu internetiühendustele, mistõttu on põhjendatud ja asjakohane jaotada jaetasandi internetiühenduste tooteturg kaheks eraldi alamtooteturuks:

1) vaskkaabli- ja mobiilsidevõrgu jaetasandi internetiühenduste tooteturg – siia kuuluvad püsiasukohas tarbimiseks suunatud piiramatu mahuga internetiühendused ADSLx, VDSLx sh vectoring (sh Vplus35b) vaskkaablivõrgu baasil, DOCSIS 3.0 koaksiaalkaablivõrgu baasil ja 4G & 5G mobiilsidevõrgu baasil;

2) valguskaabelvõrgu jaetasandi internetiühenduste tooteturg – siia kuuluvad püsiasukohas tarbimiseks suunatud piiramatu mahuga internetiühendused FTTB/FTTH valguskaabelvõrgu baasil.

Eeltoodust tulenevalt on Telia vaskkaabelvõrgu internetiühenduste lõppkasutajatel olemas asendusteenused 4G/5G mobiilsidevõrgu internetiühenduste näol. Üldjuhul on igas Eesti piirkonnas võimalik eraisikutel ja äridel taotleda internetiühendust 4G/5G mobiilsidevõrgu lahenduste baasil kolmelt erinevalt sideettevõtjalt (Telia, Elisa, Tele2) ehk lõppkasutajatele on tagatud piisav valik vaskkaablivõrgu internetiühendusega samaväärsete mobiilsidevõrgu internetiühenduste pakkujate osas.

Käesoleva otsuse lisa 1 ptk.-s 5.1.1 „*Vaskkaabli- ja mobiilsidevõrgu internetiühenduste üleriigiline jaeturg“* ja 6.1.1 „*Vaskkaabli- ja mobiilsidevõrgu internetiühenduste üleriigiline jaeturg*“ koos alapeatükkidega jõuti teostatud analüüsi tulemusel (sh teostatud kolme kriteeriumi test) järeldusele, et vaskkaabli- ja mobiilsidevõrgu üle-eestilistel hulgiturgudel 1 ja 3b eksisteerib tõhus ja jätkusuutlik konkurents ja Telia ei oma seal MTE seisundit, mistõttu tühistatakse TTJA 2017 hulgiturgude 1 ja 3b otsustega kehtestatud Telia kohustused osutada oma vaskkaabliga juurdepääsuvõrgu baasil füüsiliselt eraldatud kliendiliinile juurdepääsu (nimetatakse ka FEKJ) ja virtuaalselt eraldatud kliendiliinile juurdepääsu (nimetatakse ka VEKJ).

**Eeltoodust tulenevalt ei pea TTJA põhjendatuks kohustada Teliat pakkuma vaskkaabelvõrgus (sh vektoring ühenduste korral) hulgiturgude 1 ja 3b tooteid (sh füüsiliselt ja/või virtuaalselt eraldatud kliendiliinile juurdepääsu), kuna Telial puudub MTE staatus vaskkaablivõrgus turu 1 ja 3b toodete osutamisel.**

# Juurdepääsu kohustus Telia valguskaabli alamkliendiliinile

## Elisa

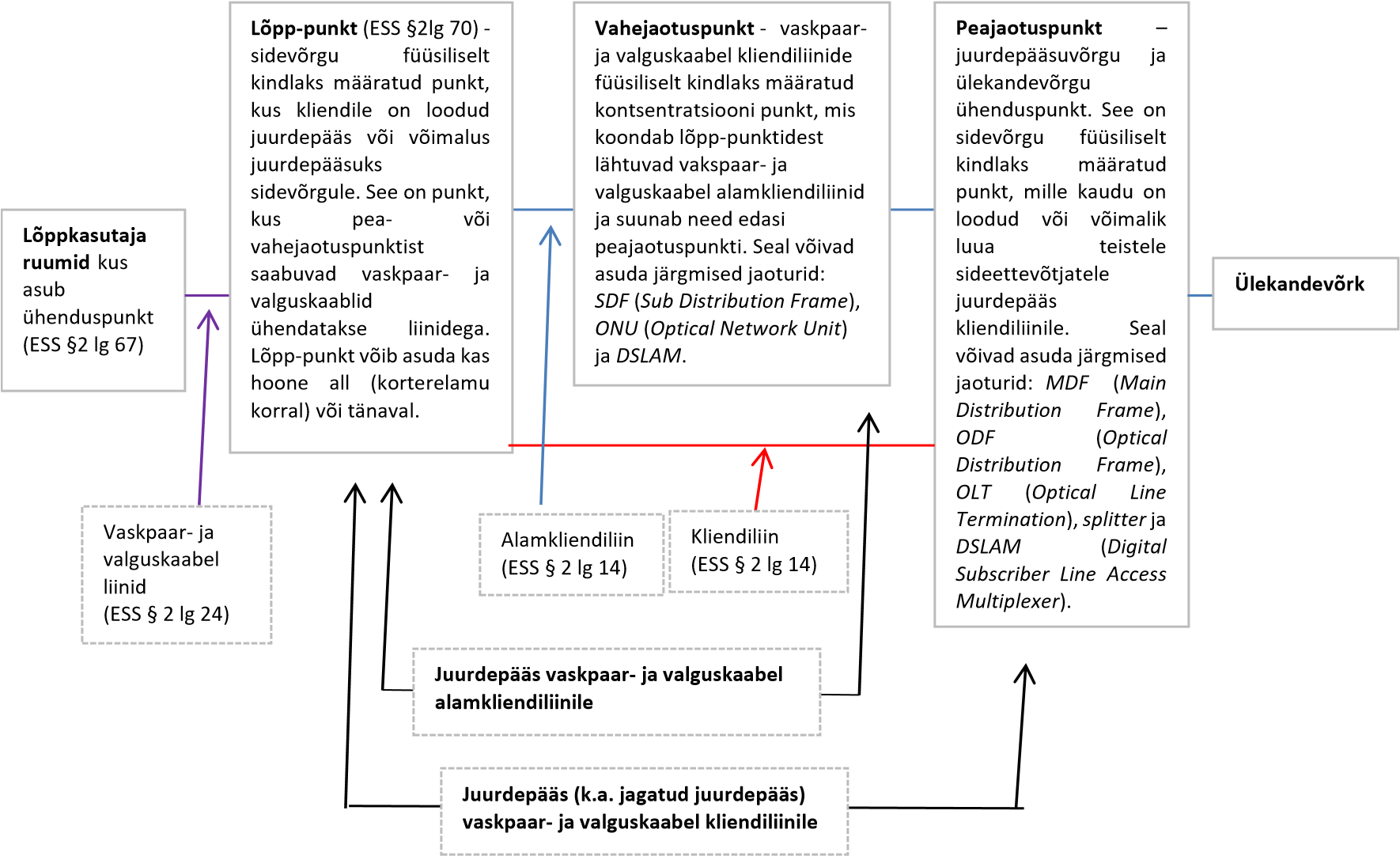
*Uuest otsuse kavandist nähtuvalt peab Telia pakkuma ja võimaldama nii füüsilist kui virtuaalset juurdepääsu oma valguskaabli kliendiliinile ehk (füüsilisele) ühendusele fikseeritud elektroonilise side võrgu lõpp-punkti ja peajaotaja või muu vastava seadme vahel (ESS § 2 p 14).*

*Uuest kavandist ei nähtu, et Telia valguskaablil põhinevale sidevõrgule (st optikale) juurdepääsu kohustus laieneks ja kehtiks ka alamkliendiliini ehk sidevõrgu lõpp-punkti ja nn vahejaotuspunkti vahelise (füüsilise) ühenduse suhtes. Sellise välistuse põhjendust otsuse kavandist ei nähtu.*

*See ei ole kooskõlas EL-i sidekoodeksi ja kohaliku juurdepääsu kohustusega, samuti ESS §-i 51 lg 1 p 1, mis sätestab, et juurdepääsukohustuse (st ESS § 50 lg 1 p 5 sätestatud MTE kohustuse) raames nõuab regulaator mh: „juurdepääsu võimaldamist konkreetsetele võrguelementidele või -vahenditele, sealhulgas täielikku või jagatud juurdepääsu kliendiliinile ja alamkliendiliinile.“*

*Mh kohaliku juurdepääsu 2020 a. kavandis7 tuvastas TTJA, et „Telia võimaldab juurdepääsu oma valguskaablile (kliendiliinile) üldjuhul lähimast peajaotajast“8, kuid*

1. *Turuanalüüsi käigus avaldasid alternatiivsed sideettevõtjad (****ANO****) soovi, et Telia pakuks juurdepääsu ka (valguskaabli) alamkliendiliinile mõnes alama taseme vahejaotuspunktist (üldjuhul tänaval asuv jaotuskapp); ning*
2. *TTJA hinnangul „on oluline, et [ANO] saaks juurdepääsu ka Telia alamkliendiliinile [mh] valguskaabliühenduse korral, kuna see võimaldab pakkuda kvaliteetsemaid jaeteenuseid [ja] kui Telia ei võimalda juurdepääsu alamkliendiliinile, siis [see] on konkurentsiprobleem, kuna lõppkasutajate sideteenuste valik ja kvaliteet väheneb,“ ning*
3. *kuigi „ei ole proportsionaalne kehtestada Teliale kohustust töötada välja ja rakendada üle Eesti kõikidele alamkliendiliinidele juurdepääsu osutamise tingimused,“ siis kokkuvõtvalt*
4. *TTJA leiab, et on „mõistlik ja otstarbekas kehtivate juurdepääsukohustuste täiendamine [nii], et Telia [peab] arendama ja pakkuma [ANO] taotluse alusel ning tehniliste tingimuste olemasolul juurdepääsu [mh] valguskaabel alamkliendiliinile 1 kuu jooksul alates taotluse esitamisest“ elik „juurdepääsu valguskaabli alamkliendiliinidele konkreetsetes taotletud kohtades sealsete tehniliste võimaluste alusel.“9*

**

*2020-T1-kavand (lk 81) - Joonis 11. Vaskpaar- ja valguskaabli kliendiliinile ja alamkliendiliinile juurdepääsu kirjeldus.*

*Vähemalt samaväärne kohustus, st juurdepääs mh valguskaabli alamkliendiliinile, tuleb Teliale selgesõnaliselt kehtestada ka uues kavandis ning seeläbi tagada, et valguskaablile juurdepääsu kohustus ei oleks juba ette poolik, võrgutehnilistel põhjustel sisuta või selle ulatus vaieldav.*

*Seda enam, et 2020 a. tunnistas TTJA ise vaidlemise võimalust kui ütles kehtiva 2017-3a-otsuse kohta, et „valguskaabli osas praegused kohustused ei täpsusta, kas juurdepääsu tuleb osutada kliendiliinile või ka alamkliendiliinile.“10 Sellist väidetavat ebaselgust ei või nö edasi kanda.11*

## TTJA

TTJA kavandas kehtestada juurdepääsu kohustuse Telia valguskaabli alamkliendiliinile juba TTJA 2021 hulgituru 1 otsuse eelnõus, mis aga ei rakendunud, kuna EK leidis otsuse eelnõus puudusi turu piiritlemise osas ning TTJA võttis otsuse tagasi. TTJA 2024 hulgituru 1 ja 3b otsuse kavandis on vastav kohustus jäänud ekslikult sätestamata.

TTJA täiendab TTJA 2024 hulgituru 1 ja 3b otsuse kavandi ptk. 7.3.5 „Juurdepääsu kohustuste kehtestamine“.

# Telia virtuaalselt eraldatud valguskaablile juurdepääsu tingimused – juurdepääsupunkt, tehnilised omandused, maksumus ja kasutusvalmidus

## Elisa

*Uuest kavandist nähtuvalt hõlmab Telia (kohaliku) juurdepääsu kohustus mitte ainult füüsilist vaid ka virtuaalset juurdepääsu. Täpsemalt peab Telia pakkuma ja võimaldama juurdepääsu mh oma valguskaabli virtuaalselt eraldatud kliendiliini vabale mahule ja seda lähtudes BEREC-i BoR (15)*

*133 raportis kirjeldatud vastava toote üldistest omadustest.*

*Virtuaalne kohalik juurdepääs on igati tervitatav ja vajalik areng. Elisa on sellisest VULA-st (virtual unbundled local access) ja selle pakutavatest võimalustest (sh vajalikest omadustest) rääkinud ja kirjutanud järjepidevalt alates 2019 a. aprillist12 ehk üle viie aasta.*

*Juba toona ehk ajal, mil Telia vectoring oli aktiivselt ahendamas (kohaliku) juurdepääsu võimalusi ja kahjustamas konkurentsi mh ärikliendi interneti püsiühenduste jaeturul, rõhutasime võimalust ja vajadust sellise VULA järgi, mis oleks (a) kohaliku (mitte keskse vms) üleandmispunktiga ehk lõppkasutajale võimalikult lähedal ja (b) sisult funktsionaalne ja majanduslik asendus füüsilisele juurdepääsule, sealhulgas (c) võimaldaks teenuse parameetrite ja funktsionaalsuse seadistamist ning sümmeetriliste ja asümmeetriliste teenuste osutamist kõikidel (st ANO enda valitud) kiirustel kuni kliendiliini tehnilise võimekuseni ning oleks ka (d) äriliselt elujõuline, st konkurentsivõimelise hinnaga.13 Samuti selgitasime, et Telia lairiba hulgijuurdepääs (lairibaressurss) ei ole see.14*

*Kuigi aeg on edasi läinud ning vasest juurdepääsu osakaal optika arvelt mõnevõrra vähenenud (mh seetõttu, et vasest juurdepääsuvõrk on Telia poolt monopoliseeritud ja teistele operaatoritele suletud), siis püsivõrgule virtuaalse kohaliku juurdepääsu tähtsus ja võimalused – sh potentsiaal konkurentsiprobleemide leevendamiseks, jaeturu konkurentsi soodustamiseks ja lõppkasutajate valiku suurendamiseks – ei ole kuhugi kadunud.*

*Virtuaalse kohaliku juurdepääsu järgi on praktiline vajadus. Elisa hinnangul oleks sellel praktiline positiivne efekt ja mõju mh lõppkasutajate valikule ja jaeturu konkurentsile, eriti äriklientide osas. Seda nii piirkonnas B (kus Telia pakuks valguskaablile juurdepääsu nö põhikohustusena) kui ka piirkonnas A (kus Telia peaks pakkuma valguskaablile juurdepääsu nö alternatiivina olukorras, kus sidetorus vaba paigalduskohta ei ole ja ANO oma valguskaablit paigaldada ei saa) (vt p 5). Virtuaalse kohaliku juurdepääsu osas tuleb uut kavandit täiendada nii, et oleks tagatud järgnev:*

***Esiteks****, virtuaalne juurdepääs Telia valguskaablile (VULA) peaks olema justnimelt kohalik elik juurdepääsu- või üleandmispunktiga (local point of handover), mis on lõppkasutajale võimalikult lähedal. Mõistame, et põhimõtteliselt on juurdepääsuvõrgus erinevaid – ja lõppkliendist erineva kaugusega – punkte, mis võivad olla erinevatel põhjustel ja kaalutlustel valikus, kuid regulatsiooni põhimõtteline lähtepunkt peab olema see, et see on lõppkliendile lähim ja ANO ei pea rentima (sh maksma) rohkem MTE võrku kui see on talle vajalik. See on ka tõhusa ja püsiva taristupõhise konkurentsini jõudmise seisukohalt loogiline.*

***Teiseks****, VULA peab võimaldama ANO-l kliendiühenduse ehk ANO poolt VULA baasil pakutava jaeteenuse parameetrite ning funktsionaalsuse (ise) seadistamist, sh eelkõige sümmeetriliste ja asümmeetriliste teenuste osutamist kõikidel (ANO enda valitud) kiirustel kuni kliendiliini tehnilise võimekuse piirini. Teisisõnu, VULA peab eelkõige võimaldama kliendiühenduse kiirusprofiili kliendikohast seadistamist ja kliendile pakutavate kiiruste muutmist ning seeläbi (ANO poolt) jaeteenuste diferentseerimist. Telia lairiba hulgijuurdepääs (st lairibaressurss) seda ei võimalda ning see on probleem ja takistus.*

***Kolmandaks****, VULA peab olema äriliselt elujõuline, sh eelduslikult oluliselt soodsam kui Telia lairiba hulgijuurdepääs. Mh seetõttu, et kohaliku üleandmispunktiga VULA puhul ANO (erinevalt kesksest juurdepääsust) Telialt ülekandevõrgu osa ei rendi ja selle kasutamise eest ei maksa.*

***Neljandaks****, selleks, et VULA oleks lõppkasutajani jõudmisel reaalne alternatiiv ning operaatorite poolt päriselus kaalutav ja kasutatav juurdepääsuvõimalus, on vaja, et (a) VULA toode oleks välja töötatud, (b) selle tehnilised omadused ning tellimis- ja finantstingimused eelnevalt läbi mõeldud (ideaalis ka regulaatori ja teiste side-ettevõtjatega kooskõlastatud), kuid igal juhul teada ja paigas ning (c) see VULA toode seega põhimõtteliselt kasutamisvalmis.*

*Peab arvestama, et igapäevane turukonkurents toimub ikkagi kasutusvalmis toodete ja teenuste vahel, mitte paberile visandatud ja teoreetiliste võimaluste või arenduste baasil.*

*Mõistame, et püsivõrgule virtuaalse juurdepääsu kehtestamisele järgneb vastavate toodete välja töötamise ning käivitamise ja testimise faas, st nõutav VULA toode ei teki nö päevapealt. Samuti tunnistame võimalust, et isegi peale VULA toote kui sellise välja töötamist ja edukat testimist võib selle nö aktiveerimine igal konkreetsel juhul ja asukohas (st konkreetse tellimuse täitmisel) võtta mingi aja või sõltuda mingite praktiliste sammude astumisest (näiteks seadme(te) paigaldamisest või ühendamisest) või mingite tingimuste täitmisest peale tellimuse esitamist, st aktiveerimine ei pruugi praktilistel põhjustel käia lihtsalt „lülitist“.*

*Samuti, kui üleandmispunkte on sadu ning kulud on iga üleandmispunkti kohta (sellest sõltuvalt) väga suured, siis võib kaaluda prioriseerimist ja erinevate üleandmispunktide ajalist järjestamist ehk erinevates asukohtades VULA järk-järgult käivitamist vms.*

*Kuid me ei näe, et VULA toote tingimuste välja töötamist ning selle testimist ja käivitamist saaks lükata edasi aega, mil mõni ANO selleks konkreetse tellimuse esitab. Sest ANO ei saa teha oma kliendile VULA-l põhinevate jaeteenuste kasutuselevõtuks pakkumustki, kuni ta ei ise ei tea mis tingimustel seda osutataks ning mida ANO ise selle toote parameetrite ja kasutusse võtmise aja osas kliendile üleüldse lubada saab.*

***Viiendaks****, uue kavandi punkt 7.3.5 alapunkt 2), mis kehtestab Telia valguskaablile mh virtuaalse juurdepääsu kohustuse, viitab VULA toote tingimuste osas BEREC-i dokumendile BoR (15) 133, st 2015 a. dateeritud raportile „BEREC Report on Common Characteristics of Layer 2 Wholesale Access Products in the European Union“15. Palume kontrollida ning selgitada seda viidet (valikut) olukorras, kus BEREC on samas küsimuses koostanud ka regulaatorite nn ühispositsiooni, mis on ajaliselt hilisem ning konkreetsem: „BEREC Common Position on Layer 2 Wholesale Access Products.“16 See dokument (ühispositsioon) selgitab, et:*

*„[s]everal incumbent operators rolled out NGA networks in order to provide higher bandwidths to end users. This leads to situations in which access to physical infrastructure was not considered sufficient to ensure effective competition at the retail level. Therefore, several NRAs have imposed access to (active) Layer 2 (Ethernet) wholesale access products (L2 WAP) as a remedy on the wholesale local access market (m4) and/or the wholesale broadband access market (m5). In some cases, L2 WAP on wholesale broadband access market were already imposed before NGA rollout started. To get a deeper insight into these products and to foster the exchange of experiences and contribute to the harmonisation of regulatory instruments used in the EU, BEREC has already analysed L2 WAP in the past years and published the BEREC Report “Common characteristics of L2 WAP in the EU”.*

*In this document BEREC goes one step further and defines Common Positions for L2 WAP imposed on the wholesale local access market (m3a) and L2 WAP imposed on the wholesale central access market (m3b). Common Positions are defined for conditions for the imposition of L2 WAP, prices and technical characteristics, contributing to the regulatory objective of enabling ANOs to provide a variety of competitive services for residential and business customers (incl. voice, internet, IPTV, data).“*

*Seega loogilist võtteks tuleks viidata pigem BEREC-i ühispositsioonile või sellele ja raportile, aga mitte ainult BEREC-i raportile. Kuna viide on MTE kohustuse osas, siis see on oluline.*

## Telia

Telia kirjutas oma 30.09.2024 kirjas nr EC.1-5.3/942-3 järgmist:

*2.1. Virtuaalselt eraldatud kliendiliinile juurdepääs (VULA)*

*Turuotsuse kavandi lisaks 1 oleva analüüsidokumendi p 7.3.5 kohaselt kavandab TTJA Teliale täiendavat juurdepääsukohustust. Selleks uueks kohustuseks on juurdepääs virtuaalselt eraldatud kliendiliinile (Virtual Unbundled Local Access ehk VULA). Telia ei näe Eesti turul tegelikku vajadust ega nõudlust selle järele. Seetõttu oleme seisukohal, et Telia kohustamine taolise teenuse väljaarendamiseks ja kättesaadavaks tegemiseks on ebaproportsionaalne kohustus ja meede ega ole põhjendatud toote väljaarendamine, mille järele puudub praktiline vajadus.*

## TTJA

### Juurdepääsupunkt virtuaalselt eraldatud kliendiliinile juurdepääsul

Üldjuhul, mida lähemal sidevõrgu lõpp-punktile asub sidevõrgule juurdepääsu juurdepääsupunkt, seda suuremad on sellise punktini oma sidevõrgu rajamise kulud juurdepääsu taotlejale, kuna tema loodava ja hallatava sidevõrgu ulatus suureneb. Samuti on üldjuhul juurdepääsupunkti loomise ja haldamised kulud virtuaalselt eraldatud kliendiliinile juurdepääsu (VEKJ) korral kõrgemad kui füüsiliselt eraldatud kliendiliinile juurdepääsu (FEKJ) korral, kuna VEKJ juurdepääspunkti tuleb paigaldada aktiivseadmed, mis suunavad signaale virtuaalselt eraldatud kliendiliinilt juurdepääsu taotleja sidevõrku. Samas FEKJ juurdepääsupunktis toimub ainult kaablite füüsiline ühendamine ja aktiivseadmeid paigaldada ei ole vaja.

Arvestades, et käesoleva otsuse koostamise ajani on olnud teiste sideettevõtjate huvi Telia osutatava FEKJ (vt toodet Telia veebilehel <https://www.telia.ee/partnerile/sideettevotjale/vorguressursi-rent>) kasutamise vastu väga madal kliendiliine on välja renditud väga vähesel määral) ja VEKJ juurdepääsupunkti loomise/haldamise suuremaid kulusid (aktiivseademete paigaldamine) võrreldes FEKJ juurdepääsupunktiga, Telia sidevõrgu suurt ulatust (seeläbi ka võimalike VEKJ juurdepääsupunktide suurt arvu) ei ole mõistlik ja otstarbekas nõuda Telialt, et Telia peab rajama kõikidesse oma sidevõrgu lõpp-punkidele lähimatesse kliendiliini jaotuspunktidesse kasutusvalmid (aktiivseadmetega) VEKJ juurdepääsupunktid. Piisab, kui kohustada Teliat sätestama oma näidispakkumises VEKJ juurdepääspunktide võimalikud asukohad ja nendele juurdepääsu loomise taotlemise tingimused sh tähtajad ning tasud.

### Virtuaalselt eraldatud kliendiliinile juurdepääsu tehnilised parameetrid

Eeltoodud Elisa riigisisese konsultatsiooni tagasisides on Elisa esitanud arvamuse, et virtuaalselt eraldatud kliendiliinile juurdepääs (VEKJ) peab võimaldama selle kasutajal oma jaeteenuse parameetrite ning funktsionaalsuse (ise) seadistamist, sh eelkõige sümmeetriliste ja asümmeetriliste teenuste osutamist kõikidel (VEKJ kasutaja enda valitud) kiirustel kuni kliendiliini tehnilise võimekuse piirini. Teisisõnu, VEKJ peab eelkõige võimaldama kliendiühenduse kiirusprofiili kliendikohast seadistamist ja kliendile pakutavate kiiruste muutmist ning seeläbi (VEKJ kasutaja poolt) jaeteenuste diferentseerimist.

Võttes arvesse, et Telia valguskaabel kliendiliinid põhinevad suures osas PON tehnoloogial ja seeläbi on VEKJ juurdepääsupunktist sidevõrgu lõpp-punktini suunduval ühendusel kaableid (valguskaabli kiud), mis on paljude lõppkasutajate ühenduste ühises kasutuses, mistõttu ühe ühenduse väga suur läbilaskevõime võib vähendada teiste ühenduste läbilaskevõimeid, siis ei saa nõuda Telialt, et VEKJ osutamise tingimustes ei oleks kokku lepitud VEKJ kasutajale võimaldavat maksimaalset ühenduse andmeside kiirust. VEKJ osutamise tingimustes kokku lepitud andmeside kiiruse baasil võib/saab iga VEKJ kasutaja ise otsustada, kas kasutab ära (ehk pakub oma jaekliendile) kogu VEKJ mahu või ainult osaliselt, näiteks ühendades VEKJ baasil korter- või ärimaja ning jagades seda ühendust vastavas hoones asuva mitme jaekliendi vahel.

Ka BEREC-i 2016 seisukohtades VEKJ tingimuste osas (viide allikale otsuse mõistete ptk.-s) ptk.-s CP.5 on toodud välja, et VEKJ kasutajad peaks saama kontrollida andmesidekiirust lõppkasutajale neile pakutava VEKJ toote lairiba ulatuses, mida võidakse pakkuda erinevaid ja erinevate hindadega:

*ANOs need to be able to differentiate the down- and upload speed of their services from those of other operators. Therefore, L2 WAP should enable ANOs to control the speed of their services within the limit(s) of the bandwidth profile(s) of the subscriber access line. Depending on the form of price regulation, different bandwidths might be available at different prices.*

### Virtuaalselt eraldatud kliendiliinile juurdepääsu hind

Eeltoodud Elisa riigisisese konsultatsiooni tagasisides on Elisa esitanud arvamuse, et virtuaalselt eraldatud kliendiliinile juurdepääsu (VEKJ) hind peab olema oluliselt soodsam, kui Telia turu 3b tooted, s.o. Telia osutatav virtuaalselt eraldatud lairibaühendusele juurdepääs kesksel tasemel ehk Telia lairibaressursiteenus 3.0 riiklikul ja kohalikul tasandil (vt vastavat toodet Telia veebilehel: <https://www.telia.ee/partnerile/sideettevotjale/vorguressursi-rent> ), kuna võrreldes lairibaressursiteenusega 3.0 puudub VEKJ korral ülekandevõrgu osa.

TTJA nõustub, et VEKJ hinda ei tohi arvestada kulusid, mis on seotud Telia ülekandevõrguga.

### Viide BERECi seisukohale virtuaalselt eraldatud kliendiliinile juurdepääsu kohustuse osas

TTJA 2024 hulgituru 1 ja 3b otsuse kavandi ptk.-s 7.3.5 on sätestatud järgnev kohustus Teliale:

Valguskaabelvõrgus B piirkonna hulgituru 1 teenuste osas otsustab TTJA kohustada Teliat nimetatud hulgiturul juurdepääsust keeldumise ja viivitamisega seotud konkurentsiprobleemide vältimiseks, sideteenuste turgudel konkurentsi moonutamise takistamise ärahoidmiseks ning lõppkasutajate huvide kaitseks ESS alusel:

…

2) pakkuma ja võimaldama juurdepääsu valguskaabli füüsiliselt eraldatud kliendiliini vabale mahule ja valguskaabli virtuaalselt eraldatud kliendiliini vabale mahule lähtudes BEREC-i BoR (15) 133 raportis kirjeldatud vastava toote üldistest omadustest;

Eeltoodud Elisa riigisisese konsultatsiooni tagasisides on Elisa esitanud arvamuse, et kohustuses viidatud BERECi 2015 aasta raport (BoR (15) 133) võib olla vananenud, kuna BEREC on samal teemal avaldanud ka 2016 aastal seisukohad, täpsemalt BEREC-i 2016 seisukohad VEKJ tingimuste osas (BoR (16) 162).

TTJA nõustub Elisaga ja asendab eelnimetatud kohustuste osas BERECi vanema (2015) raporti BERECi uuema (2016) seisukohtadega.

# Asendusteenuste järjekord sidekaablitaristus sidekaabli vaba paigalduskoha puudumise korral

## Elisa

*4.3 Järjekord – algul juurdepääs (a) sidetorule või (b) alamtorule ja seejärel (c) füüsiline juurdepääs või selle võimatusel (d) virtuaalne juurdepääs Telia sidekaablile.*

*TTJA otsustes, mis puudutavad Telia sidekaabli füüsilisele taristule juurdepääsu või sidekaablile kohalikku juurdepääsu, tuleb sätestada ja tagada erinevate reguleeritud juurdepääsuviiside ja alternatiivide pakkumise selge järjekord (prioriteetsus), st Telia kohustus pakkuda ja võimaldada:*

1. *esimese asjana valguskaabli paigalduskohta Telia sidetorus; ja*
2. *Telia sidetorus vaba paigalduskoha puudumisel kõigepealt nn alamtorule juurdepääsu, st alamtorus paigalduskoha renti, ja alles selle puudumisel või kui ANO seda ei soovi, siis juurdepääsu Telia valguskaablile (kiu renti) ning sellisel juhul*
3. *kõigepealt füüsilist juurdepääsu Telia valguskaablile; ja siis*
4. *virtuaalset juurdepääsu Telia valguskaablile juhul kui (i) füüsiline juurdepääs optikale on võimatu või (ii) ANO ise eelistab virtuaalset juurdepääsu (VULA) valguskaablile.*

*Märkus: viimase variandi ja hädalahendusena on keskne juurdepääs teatud olukordades vajalik mingigi (jae) konkurentsi säilitamiseks. Kuid see ei asenda kohalikku juurdepääsu ja ei ole sellele asendusteenus.17 Seetõttu on mõistlik, et ülal viidatud kohaliku juurdepääsu alternatiivsete viiside pakkumise (prioriteetsuse) järjekorras seda eraldi ei mainita – eriti nüüd, mil keskset ja kohalikku juurdepääsu soovitakse reguleerida ühes dokumendis.*

*Oluline on hoopis see, et nii nagu ta tegi 2023-T1-kavandis18, ütleks TTJA uues kavandis selgelt välja, et keskne juurdepääs ei ole kohalikule juurdepääsule asendusteenuseks:*

*„3.2.3.4 ... keskse juurdepääsu teenus (wholesale central access provided at a fixed location) [145]: TTJA analüüsis, kuivõrd võib kohaliku juurdepääsu hulgiteenuse asendusteenuseks olla ... keskse juurdepääsu hulgiteenus [ja] leidis, et [need] teenused ei ole teineteisele asendusteenusteks, kuna keskse juurdepääsu ... funktsionaalsus võimaldab hulgiteenuse kasutajal oma jaeteenuseid vähem kontrollida (omaduste ja hinna poolest), kui seda võimalda[b] kohalik juurdepääs.“19*

*Keskne hulgijuurdepääs ei ole ebaoluline. Kuid sellega ei saa põhjendada kohaliku juurdepääsu puudumist või pisendada kohaliku juurdepääsu tähtsust ja vajalikkust.*

*5. Põhimõttelist laadi täiendus – juurdepääs Telia valguskaablile piirkonnas A juhul kui ANO Telia sidetorusse sidekaabli või alamtoru paigalduskohta ei saa – tingimused*

*ST hulgituru kavand nr 2 sätestab, et juhul kui Telia sidekaablitaristus vaba paigalduskoht ANO sidekaabli (või alamtoru) paigaldamiseks puudub, siis on Telial kohustus alternatiivina*

1. *pakkuda juurdepääsu oma sidekaablile (sh vabadele valguskaabli kiududele) ning*
2. *teha seda „kuludele orienteeritud hinnaga, mis on arvestatud kooskõlas talle kehtestatud hinnaarvestuse kohustuste ja meetodiga.“20*

*Teisisõnu, juhul kui ANO ei saa piirkonnas A juurdepääsu Telia sidetorule, siis peab Telia andma talle alternatiivina (nö alternatiivkohustus) piirkonnas A juurdepääsu oma sidekaablile hoolimata sellest, et nö põhikohustusena on tal selline MTE kohustus, kohaliku juurdepääsu otsuse alusel, üksnes piirkonnas B ja ainult valguskaablivõrgu suhtes.*

*Elisa on jätkuvalt seda meelt, et tegemist on igati vajaliku ning erinevaid eesmärke ja huve õigesti ja mõistlikult tasakaalustava lahendusega. Regulatsioon peaks prioriseerima sidevõrgu arengut ja seega tõhusat juurdepääsu füüsilisele taristule, kuid ei saa unustada jaetasandi konkurentsi soodustamise ja edendamise eesmärki olukorras, kus see ei ole püsivalt või ajutiselt võimalik.*

*Aga selleks, et kõnealune lahendus ka tegelikult ja eesmärgipäraselt tööle hakkaks, tuleb nii uut kavandit kui ST hulgituru otsuse kavandit nr 2 täiendada – seda nii, et oleks tagatud, et (i) Telia sidekaablile kohaliku juurdepääsu otsus ja (ii) Telia sidekaabli (füüsilisele) taristule juurdepääsu otsus oleksid omavahel sünkroonis ning et juurdepääs Telia valguskaablile oleks mõlema otsuse alusel – ehk nii põhi- kui alternatiivses stsenaariumis – põhimõtteliselt samasugune.*

*Järelikult peaks (i) uus kavand kajastama seda, et Telia valguskaablile juurdepääs ja vastav MTE kohustus kehtib ka piirkonnas A, aga üksnes ST hulgituru otsuses sätestatud juhul ja erisustega (kui neid on) ja (ii) ST hulgituru kavand nr 2 omakorda seda, et Telia valguskaablile juurdepääsu võimaldamine nö alternatiivina piirkonnas A toimub põhimõtteliselt samal viisil ja tingimustel kui nö põhikohustusena piirkonnas B.*

*Seega ST hulgituru otsus peab põhjendavas osas selgitama ja resolutiivosas vajalikul määral ka sätestama, et Telia valguskaablile juurdepääs sidetorule juurdepääsu alternatiivina ST hulgituru otsuse alusel on (i) mitte kitsama sisu ja ulatusega ning (ii) mitte kehvematel tingimustel kui Telia valguskaablile juurdepääs nö põhikohustusena kohaliku juurdepääsu otsuse alusel (v.a. selles osas, et nö põhikohustus piirkonnas A ei kehti).*

*Muuhulgas peab ST hulgituru otsus sätestama ja kohaliku juurdepääsu otsus fikseerima, et Telia valguskaablile juurdepääs nö alternatiivkohustuse raames on samuti (a) nö reguleeritud hinnaga ja (b) hõlmab nii Telia valguskaabli kliendi- kui ka alamkliendiliini, mis on (c) füüsiliselt eraldatud või kui see ei ole võimalik, siis (d) virtuaalselt eraldatud – ning seda kõike kohaliku juurdepääsu otsuses sätestatud või selle alusel kehtestatud viisil ja tingimustel.*

## TTJA

Nõustume, et taotletud sidekaabli paigalduskoha puudumisel sidekaablitaristu mõnes lõigus peaks Telia pakkuma asendusteenust, näiteks oma valguskaabli kiule või alamtorule juurdepääsu, ja seda kuludele orienteeritud hinnaga. Samas juhime tähelepanu, et sidekaablitaristule juurdepääsu valdkonnaspetsiifilist regulatsiooni sh Telia kohustusi taotletud paigalduskoha puudumise korral, käsitleb vastav TTJA sidekaablitaristule juurdepääsu hulgituru otsus. Regulatsioonide selguse tagamiseks ja segaduste vältimiseks on Telia kohustusi taotletud paigalduskoha puudumisel mõistlik käsitleda ühe turu raames ehk sidekaablitaristule juurdepääsu hulgituru otsuse raames ning mitte lisada paigalduskoha puudumisega seotud kohustusi näiteks ka TTJA koostatud sidevõrgule kohaliku ja keskse juurdepääsu hulgituru otsusesse.

Vaskkaablivõrgus üle-eestiliselt ja valguskaablivõrgu A piirkonna hulgiturgu 1 ja 3b ei ole põhjendatud valdkonnaspetsiifiliselt reguleerida, kuna seal eksisteerib tõhus ja jätkusuutlik konkurents ning Telial puudub seal MTE staatus, mistõttu puudub Telial ka kohustus pakkuda vaskkaablivõrgus üle-eestiliselt ja valguskaablivõrgus A piirkonnas vastavate hulgiturgude tooteid, milleks on sidevõrgu füüsiliselt ja virtuaalselt eraldatud kliendiliinile juurdepääs kohalikul tasandil ja sidevõrgu virtuaalselt eraldatud lairibaühendusele juurdepääs regionaalsel ja riiklikul tasandil. Seega kui A piirkonnas Telia sidekaablitaristu lõigus puudub sidekaabli paigaldamiseks taotletud vaba paigalduskoht, siis Telia kohustus pakkuda asendusteenuseid (nt juurdepääs valguskaabli kiule) on seotud ainult vastava lõigu läbimisega. Telial puudub kohustus pakkuda hulgituru 1 ja 3b tooteid A piirkonnas.

# Era- ja äriklientide internetiühenduste analüüs

## Elisa

Elisa kirjutas oma 30.09.2024 kirjas nr 1-1/33 järgmist:

*6.2. Era- ja ärikliendi eristamine ning sisuline ärikliendianalüüs on jätkuvalt puudu – see annab ebakorrektse pildi jae- ja hulgituru struktuurist ja konkurentsiprobleemidest*

*Mõned kriitilised vead ja puudujäägid on uues kavandis (võrreldes näiteks 2023-T1-kavandiga ja selle aluseks oleva nn jaeturu analüüsiga) õnneks kõrvaldatud. Näiteks ei arvestata piirkonna A ja B eristamisel – ehk ühe või teise piirkonna konkurentsitaseme hindamisel – ainult eluruume ja nende kaetust kahe (2) või enama püsivõrguga, vaid elu- ja mitteeluruume. See on väga oluline.*

*Samas, kuigi alusandmetesse on ilmselt lisatud mitteeluruumid, siis andmetes jätkuvalt ei eristata eluruume ja mitteeluruume – näitamaks näiteks seda, et vähemalt kahe (2) võrguga katvusel on või ei ole põhimõttelisi erinevusi elu- ja äriruumide vahel.*

*Samas vaimus ei ole uues kavandis ega selle aluseks olevas jaeturu analüüsis ja turuanalüüsis tehtud üldse vahet (või mingit sisulist vahet) eraklientidel ja äriklientidel ega adresseeritud selles osas mh Elisa poolt 2023. a. septembris esitatud tagasisidet jaeturu analüüsile.*

*Era- ja ärikliendi internetiühenduste asendatavuse käsitlus (uue kavandi p-s 2.2.6) on sisuliselt sama või sõna-sõnalt sama kui seni. Pakkumise poolse asendatavus käsitlus (mis on TTJA poolt era- ja äriklientide ühele turule lugemise alus) on jätkuvalt kaks (2) lõiku ja pool lehekülge. Seega on uues kavandis jätkuvalt kaks põhimõttelist puudujääki:*

*Esiteks, interneti püsiühendus erakliendile ja interneti püsiühendus ärikliendile on vähemalt kaks eraldi toote- ja kaubaturgu ning tõhus ja püsiv taristupõhine konkurents (jaeturul) tuleb tuvastada neist igaühel eraldi ja iseseisvalt – vt täpsemalt Elisa 09-2023 kiri26, punkt 3.5 ja 3.8.*

*Teiseks, igal juhul tuleb nii jaeturu analüüsis kui ka hulgituru konkurentsiolukorra (turu) analüüsis eristada era- ja ärikliente ning eraldiseisvalt analüüsida nii erakliendile kui ärikliendile pakutavaid internetiühendusi (vt Elisa 09-2023 kiri27, p 3.6). Vastasel korral lahustuvad ärikliendid ja nendele omased konkurentsiprobleemid erakliendianalüüsi sisse ära ja jäävad vajaliku tähelepanuta.*

## TTJA

Standardsete masstoote internetiühenduse jaeturule on kaasatud nii erakliendid kui ka ärikliendid Kõik jaeturule kaasatud suuremad sideettevõtjad pakuvad jaetasandil standardseid masstoote internetiühendusi äriklientidele. Näiteks Telia äriklienditele pakutavad standardsed internetiühendused on leitavad siit <https://www.telia.ee/ari/kontor/kontori-internet/arikliendi-internet/> ja Elisa omad siit <https://www.elisa.ee/et/ariklient/internet/kontori-internet/pysiinternet> .

Era- ja äriklientide standardsete masstoote internetiühenduste vahel eksisteerib piisav pakkumise poolne asendatavus. Seda on leidnud ka Komisjon oma selgitavates märkustes EK 2020 turgude soovitusele[[8]](#footnote-9), et pakkumispoolt vaadatuna on paljud massituru lairibaühenduste pakkujad siiski valmis pakkuma ka teatavaid äritarbijatele mõeldud tooteid ning seega on need tooted pakkumise seisukohast asendustooted.

Kokkuvõtvalt on EK 2020 turgude soovituses valdkonnaspetsiifilist regulatsiooni vajada võivate turgude loetellu kuuluvad sidevõrgule kohaliku ja keskse juurdepääsu hulgiturud (hulgiturg 1 ja hulgiturg 3b) aluseks erakliendile ning ärikliendile standardsete masstoote jae internetiühenduste pakkumiseks. Äriklientidele jae internetiühenduste erilahenduste pakkumise aluseks on EK soovituses määratud sidevõrgu erivõimsustele juurdepääsu hulgiturg (hulgiturg 2).

TTJA 2024 hulgiturg 1 ja 3b kavandis on käsitletud era- ja ärikliente eraldi ptk.-des 2.2.3.3 „4G/5G mobiilsidevõrgud“ ja 2.2.6 „Era- ja äriklientide internetiühenduste segmentide piiritlemine ja jaeturule kaasamise analüüs“

# Elisa muud ettepanekud

## Elisa – kohaliku ja keskse juurdepääsu asendatavus

Elisa kirjutas oma 30.09.2024 kirjas nr 1-1/33 järgmist:

*(A) Üldine: Uue kavandi baasil vastu võetav otsus peaks selgelt fikseerima, et kohalik juurdepääs ja keskne juurdepääs ei ole omavahel asendatavad. Vt ka punkt 4.3.*

## TTJA

TTJA võtab ettepanku arvesse ja täiendab vastavalt eelnõud.

## Elisa – konsulteerimine Konkurentsiametiga

Elisa kirjutas oma 30.09.2024 kirjas nr 1-1/33 järgmist:

*(B) Üldine: ESS-i kohaselt on Konkurentsiametil roll valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni kujunemisel ja rakendamisel ning elektroonilise side valdkonna riiklikul korraldamisel. Sarnaselt ST hulgituru kavandile nr 2 peaks ka kohaliku juurdepääsu otsus sätestama, et kõigis küsimustes, kus on ette nähtud eelnev konsulteerimine teiste side-ettevõtjatega, konsulteeritakse ka Konkurentsiametiga ja talle pakutakse võimalust esitada arvamus ja ettepanekud küsimustes, kus sama pakutakse operaatoritele – vt täpsemalt Elisa 9.07.2024 kiri37, punkt 5.3.*

## TTJA

Erinevalt TTJA 2024 STJ hulgituru otsuse kavandist ei ole TTJA 2024 hulgiturgude 1 ja 3b kavandis sätestatud kavandi koostamise ajal veel mitte teada oleva koormusega kohustuste rakendamist Teliale, mis vajavad seetõttu enne lõplikku rakendamist Telia poolset analüüsi ja kohustusega kaasneva koormuse ja kulude hindamist ning selle hinnangu esitamist TTJA-le, mida TTJA analüüsib ja konsulteerib teiste sideettevõtjate ja vajadusel Konkurentsiametiga. Seetõttu puudub vajadus hulgiturgude 1 ja 3b kohustusi Elisa viidatud viisil täiendada.

## Elisa – valguskaabli vaba mahu defineerimine

Elisa kirjutas oma 30.09.2024 kirjas nr 1-1/33 järgmist:

*(C) Juurdepääs – vaba maht: uus kavand nõuab Telialt juurdepääsu valguskaabli „vabale mahule“, mille all peetakse silmas „kasutuses mitte olevat ja reserveerimata valguskaabli kliendiliini mahtu (k.a. ühendamata kiud), arvestades seejuures Telia tulevasi vajadusi, mis peavad olema piisavalt põhjendatud.“ Konkreetselt sidetorude „vaba mahu“ osas tegi Konkurentsiamet juba aastal 2020 ettepaneku „kehtestada ammendavad tingimused „vaba mahu“, [...] jms piiritlemiseks seoses Telia enda vajadustega [ning] eriti mis puudutab [tema] tulevikuplaane.“38 Sellest ettepanekust ja vajadusest seada selgemad raamid Telia diskretsioonile mh sidetoru „vaba mahu“ määramisele kirjutas Elisa üksikasjalikult oma arvamuses ST hulgituru kavandile nr 2 (vt Elisa 9.07.2024 kiri39, punkt 4). Vaba mahu määramise „õiguse“ selgem piiritlemine ei ole vajalik mitte ainult sidetorude vaid ka Telia valguskaabli juurdepääsukohustuse puhul.*

## TTJA

TTJA hinnangul on TTJA 2024 hulgiturgude 1 ja 3b otsuse kavandis ptk.-s 7.3.5 „Juurdepääsu kohustuste kehtestamine“ sätestatud vaba mahu piiritlus piisavalt selge. Samuti ei ole Elisa teinud ühtegi konkreetset ettepanekut, milline oleks Elisa arvates veelgi selgem vaba mahu piiritlus. Eeltoodust tulenevalt ei pea TTJA põhjendatuks vaba mahu piiritlust muuta.

## Elisa – hulgituru 1 teenuse definitsioon kohustuste osas

Elisa kirjutas oma 30.09.2024 kirjas nr 1-1/33 järgmist:

*(D) Juurdepääs – juurdepääs sidekaablile (mitte teenusele): uue kavandi punkt 7.3.5, mis kehtestab juurdepääsukohustuse Telia valguskaablile, räägib segadust tekitavalt juurdepääsust mingitele „hulgituru 1 teenustele“. See imelik käsitlus tuleks eemaldada ja rääkida konkreetselt füüsilisest ja virtuaalsest juurdepääsust valguskaablile (mitte teenustele) piirkonnas A või B.*

## TTJA

Hulgituru 1 teenus on piisavalt detailselt defineeritud TTJA 2024 hulgituru 1 ja 3b otsuse kavandi ptk.-s 7.1.1 „Hulgiturg 1 kohustuste subjekt ja objekt“. Eeltoodust tulenevalt ei pea TTJA põhjendatuks „hulgituru 1 teenuste“ käsitlust ja kasutust muuta.

## Elisa – ESS § 64 lõige 2 punkti 3 rakendamise kontroll

Elisa kirjutas oma 30.09.2024 kirjas nr 1-1/33 järgmist:

*(E) Juurdepääs – ESS § 64 lg 2 p 3: nii seaduse kui ka kehtiva ja kavandatud regulatsiooni kohaselt peab MTE/Telia „kasutama juurdepääsuga seoses saadud teavet üksnes [juurdepääsuteenuse] osutamiseks ja mitte avaldama seda 3-ndatele isikutele, kaasa arvatud oma koostööpartneritele ja tütarettevõtjatele, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti.“ See on kohustus mis nõuab Telialt nn Hiina müüre jae- ja hulgiäri vahele, sh (i) kinnitust, et Telia saab aru, et tema jae- ja hulgiäri vahel ei või teiste operaatorite (jaetasandi konkurentide) sidetoru või sidekaabli juurdepääsu puudutav info nö vabalt liikuda ja (ii) garantiid, et seda ka päriselus aset ei leia.*

*Konkurentsiamet on ses osas öelnud väga tabavalt: „Regulatsiooni tõhusus oleneb mitte üksnes otsuses sätestatavate lahenduste idee headusest, vaid samavõrd sellest, kuidas regulatsioonialune ettevõtja talle pandud kohustusi täitma hakkab.“40*

## TTJA

Jae- ja hulgiäri vahel teistele sideettevõtjatele osutatava juurdepääsuga seotud teabe edastamise tõkestamise tõhustamiseks on TTJA 2024 hulgituru 1 ja 3b otsuse kavandi ptk.-s 7.4.10 „Mittediskrimineerimise kohustuste kehtestamine“ ette nähtud eraldi mittediskrimineerimise alamkohustus „Teabe asümmeetria“. Selle kohaselt peab Telia igal kalendriaastal esitama TTJA-le aruande, milles kirjeldatakse kuidas ja milliste meetmetega on Telias tõkestatud vastava teabe edastamine Telia jae- ja hulgiäri vahel.

## Elisa – ärisaladuse mõiste defineerimine

Elisa kirjutas oma 30.09.2024 kirjas nr 1-1/33 järgmist:

*(F) Mõisted: kuna kavandi punktid 7.5.5 ja 8.5.5 viitavad Telia ärisaladustele ja piiravad sellega MTE kohustuse ulatust, siis peab otsus (selle punkt 9) defineerima mõiste „ärisaladus“ ja siduma selle ebaausa konkurentsi takistamise ja ärisaladuse kaitse seaduse (EKTÄKS) § 5 lõikega 2, samuti sätestama selgelt, et Telia võib viitega „ärisaladusele“ piirata juurdepääsu ainult konkreetsele teabele (osale), mis ise on ärisaladus EKTÄKS § 5 lg 2 alusel, mitte piirata viitega ärisaladusele juurdepääsu üldiselt (abstraktselt).*

## TTJA

Ärisaladuse mõiste on piisavalt selgelt defineeritud ebaausa konkurentsi takistamise ja ärisaladuse kaitse seaduses. TTJA ei pea otstarbekaks ja põhjendatuks ärisaladuse mõiste dubleerivat defineerimist ja sisustamist käesolevas otsuses.

## Elisa – resolutiivosa ja põhjendava osa kooskõla

Elisa kirjutas oma 30.09.2024 kirjas nr 1-1/33 järgmist:

*(G) Otsuse eri osade kooskõla: otsuses tuleb tagada, et kõik MTE kohustuste sisustamise ja nende täitmise seisukohalt oluline saab sätestatud nö resolutiivosas, mitte (ainult) põhjendavas osas ja et (põhjendav osa ja resolutiivosa oleks omavahel kooskõlas.*

## TTJA

TTJA tänab ettepaneku eest. TTJA hinnangul on resolutiivosas kirjas kõik, mis on oluline MTE kohustuste sisustamise ja täitmise seisukohalt ning resolutiivosa ja põhjendav osa on omavahel kooskõlas.

# Ärisaladused ja nende mitte avaldamise mõju turuanalüüsiga tutvumisele

## Tele2

Tele2 kirjutas oma 23.09.2024 kirjas järgmist:

*Esiteks, soovib Tele2 välja tuua, et nii Tele2-l kui tõenäoliselt ka teistel turuosaliselt ning huvitatud isikutel pole võimalust üheselt veenduda TTJA poolt koostatud analüüsi korrektsuses, kuna vastava veendumuse saamiseks puudub huvitatud isikutel ligipääs alusandmetele (analüüsi hindamiseks vajalikud alusandmed on märgitud ärisaladusena). Mõistame osaliselt vajadust teatud algandmed märkida ärisaladusena, kuid leiame, et minimaalselt peaks analüüsis olema välja toodud (a) kõik internetiühenduse teenuse pakkujad, keda on analüüsis kaasatud, (b) kõik riigiabi toel rajatud ja puudutatud info, (c) analüüsides protsentuaalselt märgitud andmed ning (d) analüüsides tükiliselt toodud andmed regiooniti / piirkonniti ühe või teise sidevõrgu ulatusest. Eelloetletud andmete mittetäielik lahti kirjutamine (punkt a) või nende märkimine ärisaladusega (punktid b-d) piirab olulisel määral teiste turuosaliste ja huvitatud isikute võimalusi hinnata konkreetsemalt TTJA poolt otsuse kavandis jõutud järelduste tõesust.*

## TTJA

TTJA mõistab, et ärisaladustega kaetud analüüs piirab huvitatud isikute võimalusi hinnata analüüsi järelduste tõesust ja vastavust tegelikkusele. Samas on iga sideettevõtjal õigus pidada teavet, mis vastab ebaausa konkurentsi takistamise ja ärisaladuse kaitse seaduse § 5 lõikes 2 esitatud definitsioonile, pidada oma ärisaladuseks ja TTJA-le ei ole õigust seda avaldada.

TTJA on avaldanud TTJA 2024 hulgiturgude 1 ja 3b otsuse kavandis kõikide analüüsi kaasatud internetiühenduste kasutajate nimed, vt nt Tabel 5 lk 47.

TTJA võtab Tele2 arvamust arvesse ja käesoleva otsuse ärisaladuseta väljavõttes avaldab kõik teabe, mida sideettevõtjad ei ole märkinud oma ärisaladuseks ja mis ei vasta ebaausa konkurentsi takistamise ja ärisaladuse kaitse seaduse § 5 lõikes 2 esitatud ärisaladuse definitsioonile.

# Hulgiturgude segmenteerimise põhjendatus

## Tele2

Tele2 kirjutas oma 23.09.2024 kirjas järgmist:

*Teiseks, on käesoleva otsuse kavandiga teinud TTJA muudatusi hulgiturgude geograafilises ulatuses, jättes Jõhvi, Kohtla-Järve (Ahtme ja Järve linnaosad), Maardu, Narva. Sillamäe, Tallinn (Haabersti, Lasnamäe, Mustamäe ja Põhja-Tallinna linnaosad) reguleeritavalt turult välja.*

*TTJA sõnul on see põhjendatav turuosadega ning TTJA hinnangul tasakaalustava ostujõu olemasoluga. Komisjoni 2020.a. soovituste kohaselt tuleb konkurentsitingimusi hinnata tuleviku seisukohalt, jälgides struktuurilisi ja tegevusega seotud näitajaid, nagu näiteks võrgujalajälg, konkureerivate võrkude arv, nende vastavad turuosad, turuosade arengusuunad, kohalik või üldine hinnakäitumine, nõudluse omadused ning teenuseosutaja vahetused ja teenuslepingu lõpetamised, ning võttes arvesse eelkõige taristupõhise konkurentsi osakaalu. Kuigi TTJA on oma analüüsis enamus eelloetletud näitajaid arvesse võtnud, siis ei saa Tele2 siiski nõustuda TTJA järeldusega Eesti geograafiline hulgiturg killustada ning erinevalt reguleerida. Arvestades, et Eesti elanikkond on üsna väikesearvuline ning turul lõpptarbijale pakutavad tooted ja teenused ei ole eri geograafilistes piirkondades erinevad oma hinna ega omaduste poolest, pole geograafiline eristamine otstarbekas, seda eriti linnaosade kaupa või linnade puhul, mis kokku moodustavad Eesti elanikkonnast alla 10% või kus tegutseb üksnes kaks (2) sideoperaatorit. Alternatiivsed ettevõtjad nendes piirkondades on enamuses väikesed ja erinevalt Teliast puudub neil võimalus tugineda mastaabisäästule nagu on seda väitnud TTJA, kelle väide mastaabisäästu olemasolust tugineb suurtel sideoperaatoritel nagu Telia, Elisa ja STV. Antud mastaabisäästu analüüs ei ole aga läbi viidud iga piirkonna A geograafilise üksuse suhtes eraldi, mis tähendab, et analüüsis ei ole hinnatud piisavalt piirkondlike erinevusi. See võib viia selleni, et nendes A piirkonna asutusüksustes, kus TTJA analüüsi järgi mastaabisäästu omavad alternatiivsed sideettevõtjad Elisa ja STV ei tegutse olemasoleva MTE kõrval, siis nendes piirkondades võib turu de-reguleerimine tuua kaasa olukorra, mis võimaldab Telial hinnastada oma teenuseid viisil, mis surub alternatiivsed ettevõtjad turult välja, kuna neil pole (rahalisi) võimalusi pikaajalises perspektiivis Teliaga konkureerimiseks.*

*Tele2 leiab, et potentsiaalsetel uutel turuosalistel, kes soovivad A piirkonnas peale käesoleva otsuse jõustumist turule siseneda, peaks kavandatud geograafilise eristamise tõttu olema eraldi turule (st A piirkonnale) pääsu strateegia, mis lisab tarbetult keerukust nii turuosalistele kui tõenäoliselt ka lõpptarbijatele. Tele2 on seisukohal, et Eesti turule sisenemine peaks olema suhteliselt lihtne, kuid praegune geograafiline eristamine sellele kaasa ei aita. Turule sisenemise tõkete olemasolu A piirkonnas juba praegu on tõdenud oma analüüsis ka TTJA, lugedes turule sisenemise tõkkeid üheks peamiseks konkurentsiprobleemiks elektroonilise side turul. Antud tõdemuse juures ei ole TTJA aga oma analüüsis arvestatud asjaoluga, et Hulgiturg 2 (mis sisaldab pimeda optika renti ja sidekanalisatsiooni renti) on tihti juba hoone sisendite osas täis või kasutuses ning uued regulatsioonid ei aita koheselt vabastada maja sisendites mahtu. Mis tähendab et reaalsuses on turule sisenemise tõkked juba praegu veelgi kõrgemad kui TTJA on oma analüüsis leidnud ning tõenäosus nende kasvamiseks peale planeeritava otsuse jõustumist on märkimisväärselt suur.*

*Tele2 soovib siinkohal rõhutada ja TTJA tähelepanu juhtida asjaolule, et turu reguleerimise või mittereguleerimise eesmärk peab alati olema kindlustada parem konkurentsivõime ning seeläbi tagada lõpptarbijatele kättesaadavad, kvaliteetsemad ning mõistliku hinnaga teenused. Siinkohal on oluline arvesse võtta ning hinnata nii hulgi- kui jaeturgu tuleviku seisukohalt ning analüüsida kuidas kohustuste kehtestamine või varasemate kohustuste eemaldamine konkurentsi turul mõjutab. Tele2 soovitab TTJAl enne käesoleva otsuse kavandi lõpliku vastuvõtmist lisaks analüüsida hulgiturge 1 ja 3b A piirkonda tulevikku vaatavalt olukorras, kus turgudel ei ole määratud MTE-d. Antud analüüsis on oluline arvesse võtta seda, kas hulgitasandi juurdepääs on kättesaadav igale huvitatud ettevõtjale sellistel mõistlikel kaubandustingimustel, mis võimaldavad lõppkasutajatele jaeturul konkurentsi seisukohast kestlikke tulemusi. Tele2 julgeb antud asjaolude esinemises kahelda ning tunneb muret nii hulgi- kui jaeturu arengute pärast järgneva reguleerimisperioodi jooksul.*

**TTJA**

TTJA juhib tähelepanu, et ehkki vaskkaabli- ja mobiilsidevõrgule juurdepääsu hulgiturul 1 ja 3b üleriigilises piirkonnas ning valguskaablivõrgule juurdepääsu A piirkonnas on käesoleva otsuse alusel valdkonnaspetsiifiline reguleerimine lõpetatud, siis vastavates piirkondade on jätkuvalt valdkonnaspetsiifiliselt reguleeritud sidekaablitaristule juurdepääsu hulgiturg ja asjakohased MTE kohustused määratud Teliale sidekaablitaristule (sidetorud ja -postid) juurdepääsu osas. Seega on nendes tiheasustatud ja efektiivse konkurentsiga piirkondades jätkuvalt tagatud tõhus juurdepääs Telia sidetorudele ja -postidele ning seeläbi võimalused arendada sidevõrkude vahelist konkurentsi.

Turgude geograafilist segmenteerimist kõrgema ja madalama konkurentsiga piirkondadeks ning valdkonnaspetsiifilise regulatsiooni rakendamise eesmärke on põhjendatud TTJA 2024 hulgiturgude 1 ja 3b otsuse kavandi ptk.-s 2.1 koos alampeatükkidega, samuti ptk.-s 2.3.1.

1. Viide allikale: <https://www.ttja.ee/ariklient/ametist/avalikud-konkursid/avalikud-konkursid-ja-arutelud#sidevorgule-kohaliku> [↑](#footnote-ref-2)
2. Telia kiri 30.09.2024 nr EC.1-5.3/942-3 [↑](#footnote-ref-3)
3. Elisa kiri 30.09.2024 nr 1-1/33 [↑](#footnote-ref-4)
4. Tele2 kiri 23.09.2024 [↑](#footnote-ref-5)
5. Konkurentsiameti kiri 20.09.2024 nr 1-7/2024/24-056-2 [↑](#footnote-ref-6)
6. Digiühiskonna arengukava 2030, lk 34, viide allikale: <https://www.mkm.ee/digiriik-ja-uhenduvus/digiuhiskonna-arengukava-2030> [↑](#footnote-ref-7)
7. Vt fail „M1 Draft Decision Market Analysis“ - <https://circabc.europa.eu/ui/group/2328c58f-1fed-4402-a6cc-0f0237699dc3/library/043a1b2d-81ba-40ea-b3b1-1e02246d6eb3?p=1&n=10&sort=modified_DESC> [↑](#footnote-ref-8)
8. EK selgitavad märkused EK 2020 turgude soovitusele Lk 38, viide allikale: <https://www.nkom.no/ekom-markedet/markeder/markeder-som-reguleres/_/attachment/download/e804f701-e342-448d-95f9-0b81f4b5d144:b3bff2ccf56262242fdd0f242205cf2ab0335fb0/Kommisjonens%20Explanatory%20Note%20til%20anbefalingen%20av%2018.%20desember%202020.pdf> [↑](#footnote-ref-9)